

Banka Performanslarının Entropi ve MOORA Yöntemleriyle İncelenmesi

Ali Galip YÜKSELTMEK¹

Mehmet ERKAN²

Faruk DAYI³

Özet

Bankalar finansal piyasaların en önemli dinamiklerinden biri olup performansları doğrudan piyasaları etkilemektedir. Bankaların finansal performanslarının incelenmesinin piyasaların ve ekonominin gelişimi için önemli olduğu düşünülmektedir. Bu nedenle Türkiye’de faaliyet gösteren mevduat bankalarının performanslarının incelenmesi amaçlanmıştır. Çalışmada; şube karlılık oranı, personel karlılık oranı, aktif karlılık oranı, özsermaye karlılık oranı, toplam kredilerin toplam varlıklara oranı, özkaynakların toplam varlıklara oranı ve faiz gelirlerinin faiz giderlerine oranı kriterlerinden yararlanılmıştır. Entropi tabanlı MOORA Yöntemiyle 28 bankanın 2024 yılı verileri analiz edilerek finansal performansları değerlendirilmiştir. Analiz sonucunda büyük ölçekli bankalarda Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ilk sırada, Denizbank A.Ş. ikinci sırada, QNB Bank A.Ş. üçüncü sırada; Halk Bankası A.Ş. ise son sırada yer almıştır. Orta ölçekli bankaların performansları incelendiğinde Fibabanka A.Ş. ilk sırada, Anadolubank A.Ş. ikinci sırada, HSBC Bank A.Ş. üçüncü sırada ve ICBC Turkey Bank A.Ş.’nin ise son sırada olduğu belirlenmiştir. Küçük ölçekli bankaların performansları incelendiğinde Intesa Sanpaolo ilk sırada, Citibank A.Ş. ikinci sırada, Deutsche Bank A.Ş. üçüncü sırada ve Alternatifbank A.Ş. ise en düşük performansla son sırada olduğu tespit edilmiştir. Banka performansını etkileyen faktörler değerlendirildiğinde Faiz Gelirlerinin Faiz Giderlerine oranı ve Özsermaye Karlılık Oranının en önemli kriterler oldukları belirlenmiştir. Bankacılık sektörünün performans değerlemesiyle ilgili yapılacak çalışmalarda sektöre özgü oranların tercih edilmesi önerilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Banka Performansı, Bankacılık Sektörü, Entropi, MOORA, Türkiye

Analysis of Bank Performance Using Entropy and MOORA Methods

Abstract

Banks are one of the most important dynamics of financial markets, and their performance directly affects the markets. Examining the financial performance of banks is considered important for the development of markets and the economy. Therefore, the aim of the study is to examine the performance of deposit banks operating in Türkiye. The study uses the following criteria: branch profitability, employee profitability, return on assets, return on equity, total loans to total assets, equity to total assets, and interest income to interest expense. The financial performance of 28 banks was evaluated by analyzing their 2024 data using the entropy-based MOORA Method. The analysis revealed that among large-scale banks, Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ranked first, Denizbank A.Ş. second, QNB Bank A.Ş. third, and Halk Bankası A.Ş. last. When examining the performance of small-scale banks, Intesa Sanpaolo ranked first, Citibank A.Ş. second, Deutsche Bank A.Ş. third, and Alternatifbank A.Ş. ranked last with the lowest performance. Results of the performance of small-scale banks reveals that Intesa Sanpaolo ranked

Araştırma Makalesi / Research Article

Makale Geliş Tarihi / Submitted: 20/09/2025 Makale Kabul Tarihi / Accepted: 29/01/2026

¹Doktora Öğrencisi, Gedik Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, aligalipyukseltmek@gmail.com, <http://orcid.org/0009-0008-6162-9351>

²Prof. Dr., Gedik Üniversitesi, İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, mehmet.erkkan@gedik.edu.tr, <http://orcid.org/0009-0007-9578-9292>

³Sorumlu Yazar, Doç. Dr., Kastamonu Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, fdayi@kastamonu.edu.tr, <http://orcid.org/0000-0003-0903-1500>

Atıf (Citation): Yükseltmek, A.G., Erkan, M. ve Dayı, F. (2026). Banka Performanslarının Entropi ve MOORA Yöntemleriyle İncelenmesi. *Denetim ve Güvence Hizmetleri Dergisi*, 6(1), 1-27.

first, Citibank A.Ş. second, Deutsche Bank A.Ş. third, and Alternatifbank A.Ş. ranked last with the lowest performance. When evaluating the factors affecting bank performance, the ratio of interest income to interest expenses and the return on equity ratio were determined to be the most important criteria. It is recommended that sector-specific ratios can be used in studies related to the performance evaluation of the banking sector.

Keywords: Bank Performance, Banking Sector, Entropi, MOORA, Türkiye

1. GİRİŞ

Finansal piyasaların istikrarı ve verimliliği, ekonominin kalkınmasına, kaynakların etkin dağıtılmasına ve rekabetçi piyasaların sürdürülebilirliğine katkı sağlamaktadır (Raza, Farhan ve Akram, 2011). Finansal piyasalarda bankacılık sektörü önemli bir paya sahiptir. Bankalar fon arz ve talebinde sundukları temel aracılık hizmeti dışında para transferi, çek ve senet tahsili, kiralık kasa gibi çeşitli hizmetler de sunmaktadır. Bireysel müşterilerin tasarruflarının değerlendirilmesinde, bireysel müşterilerin kredi talebinde ve kurumsal müşterilerin yatırımlarda ihtiyaç duyduğu fonların temininde bankalar önemli rol üstlenmektedir (Germir, 2019). Bankacılık sektörü bazen ekonominin gelişmesine olumlu katkılar sağlarken, bazen de krizler ile ekonominin kötüye gitmesine neden olabilmektedir. Örneğin bankacılık sektöründe meydana gelen bir şok veya kriz domino etkisi oluşturarak ekonomik sistem içinde tüm aktörleri olumsuz yönde etkilediği gibi diğer ülkelere de yayılarak onları da negatif yönde etkileyebilmektedir (Özbek ve Aydın, 2025).

Bankacılık sektörü küresel siyasi olaylar, savaşlar, salgın hastalık gibi çeşitli faktörlerden doğrudan etkilenmektedir. Son yıllarda küresel ekonomiyi etkileyen önemli olaylardan biri de COVID 19 Pandemisi'dir. 2019 yılı sonlarında başlayarak tüm dünyaya hızlıca yayılan COVID 19 Pandemisi sağlık sektörünü olumsuz etkileyerek çok sayıda insanın hayatını kaybetmesine neden olmuştur. Üretim durma noktasına gelerek işsizlik artmış, faiz oranları yükselmiş, enflasyon yükselişe geçmiş ve ekonomiler daralmaya başlamıştır (Bellikli, 2023). Pandemi, bankacılık sektörünü de olumsuz yönde etkilemiştir (Alharthi, 2022). Buna rağmen bankacılık sektörü ekonomiyi canlandırma politikaları ile büyüme devam etmiştir. Ülkemizde Kasım 2021'den itibaren uygulanan makroekonomik politikaların etkileri ekonomiye farklı şekilde yansımıştır. Pandemi'nin olumsuz etkileri devam ederken öte yandan ekonomi politikalarının beklenmeyen etkileri de bankaların finansal performanslarını olumsuz yönde etkilemiştir. Çünkü bankaların finansal performansı çevresel ve sosyal performanslarıyla da yakından ilişkilidir (Bătae, Dragomir ve Feleagă, 2021). Bu nedenle finansal sistemde tüm paydaşlar ile etkileşim içinde olan bankaların finansal performanslarının incelenmesinin finansal istikrarın devamlılığı için önemli olduğu görülmüştür (Çelik, 2025).

Finansal belirsizlikler, finansal riskler, finansal krizler, finansal araçların işlem hacmindeki dalgalanmalar ve diğer faktörler finansal istikrarı olumsuz yönde etkilemektedir. Finansal istikrarın sürekliliğinde bankalar önemli rol oynamakta; iyi bir finansal performans göstermelerini gerektirmektedir. Böylece bankaların finansal performansları değerlendirilerek olası risk ve tehditlere karşı önceden tedbir alınması mümkündür (Altun ve Varol, 2025). Özellikle de gelişmekte olan ekonomilerde bankacılık sektörünün sürdürülebilirliğinin sağlanmasının diğer sektörlere de olumlu yansıması beklenmektedir. Böylece bankalar doğrudan veya dolaylı olarak ülke ekonomisinin gelişmesine de katkı sağlamaktadır (Yavuz, 2025). Bunun için de bankaların finansal durumlarının incelenerek performanslarının değerlendirilmesi gerekmektedir (Ayaydın, 2025). Bankaların finansal durumlarının analiz edilmesiyle aslında rekabet düzeyleri de değerlendirilmiş olmaktadır (Beheshtinia ve Omid, 2017).

Bu çalışmada ekonominin önemli yapı taşlarından mevduat bankalarının finansal performansları incelenmiştir. Önceki çalışmalardan farklı olarak 2024 yılı finansal tablo verileri kullanılmıştır. Performans kriterleri belirlenirken literatürden ve uzman görüşlerinden yararlanılmıştır. Önceki yöntemlerden farklı olarak Entropi tabanlı MOORA Yöntemiyle analizler yapılmıştır. Çalışmanın performans kriterleri ve yöntem farklılığı ile literatüre katkı sağlaması amaçlanmıştır.

2. LİTERATÜR TARAMASI

Literatürde bankaların finansal performanslarının incelendiği birçok çalışmanın olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu çalışmalarda ağırlıklı olarak istatistik ve ekonometrik yöntemler kullanılmıştır. Bu kısımda mevduat, katılım, yatırım ve kalkınma bankalarının performanslarının incelendiği çalışmalara yer verilmiştir.

Katı (2025) kalkınma bankaları ile yatırım bankalarının finansal performansını incelemiştir. COVID 19 Pandemisinin etkisini değerlendirmek için Pandemiden önceki ve sonraki dönem verilerinden yararlanılmıştır. Uygulamada 13 bankanın 2017-2023 dönemi verileri kullanılarak analizler yapılmıştır. Bankaların performansını etkileyen faktörlerin ağırlıkları CRITIC Yöntemiyle hesaplanmıştır. Toplam krediler / toplam varlıklar oranı en yüksek kriter ağırlığa sahipken, faiz dışı gelirler/diğer faaliyet giderleri oranı ve likit aktifler/kısa vadeli yükümlülükler oranının en düşük kriter ağırlığına sahip olduğu belirlenmiştir. MAIRCA Yöntemine göre bankaların finansal performanslarının yıllara göre farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. COVID 19 Pandemisinin bankaların performansını etkilediği belirlenmiştir.

Akkaya ve Avşarlıgil (2025) bankaların performanslarının ekonomi açısından önemine değinmişlerdir. 12 bankanın 2022 ve 2023 yıllarına ait verileri kullanılmıştır. 6 kriter Entropi ve MEREC Yöntemleriyle ağırlıklandırılmıştır. ARAS ve WASPAS Yöntemleriyle bankaların performansları değerlendirilmiştir. 2022 ve 2023 yıllarında tüm yöntemlerde en iyi performansı Ziraat Bankası'nın; en kötü performansı ise Turkish Bank'ın gösterdiği belirlenmiştir.

Karadağ Ak, Yazgan ve Üçler (2025) katılım bankalarının finansal performanslarını incelemiştir. 6 bankanın 2019-2023 dönemi verileri kullanılmıştır. 8 kriter SD yöntemiyle ağırlıklandırılmış, GİA Yöntemiyle de bankaların performansları sıralanmıştır. 2019 ve 2020 yıllarında Ziraat Katılım, 2021 ve 2022 yıllarında Kuveyt Türk ve 2023 yılında Vakıf Katılım Bankası en iyi performansı göstermiştir.

Zengin ve Can (2025) bankacılık sektörünün ekonominin gelişiminde önemini vurgulayarak, sektörün performansını incelemiştir. Borsa İstanbul'da işlem gören 10 bankanın 2017-2022 yılı verileri kullanılmıştır. 6 değişken kullanılarak Veri Zarflama Analizi yapılmıştır. Analiz sonucunda bazı bankaların Pandemi öncesinde, bazılarının da Pandemi sonrasında etkin oldukları belirlenmiştir.

Ayyıldız (2025) mevduat bankaları ile katılım bankalarının performanslarını karşılaştırmıştır. Likidite ve mevduat, operasyon verimliliği, risk yönetimi ve sermaye yapısı ve karlılık ve verimlilik oranlarından yararlanılmıştır. 34 mevduat ve 9 katılım bankasının 2019-2024 dönemi sektör verileri kullanılmıştır. Analiz sonucunda bankaların finansal performansları arasında farklılık olduğu tespit edilmiştir. Mevduat bankaları kredi kullandırma, katılım bankaları risk yönetimi ile ön plana çıkmıştır. Özkaynak karlılığı bakımından katılım bankalarının mevduat bankalarından daha iyi performans gösterdiği tespit edilmiştir.

Özbek ve Aydın (2025) Türkiye'deki yabancı sermayeli bankaların finansal performanslarını incelemiştir. Uygulamada 15 bankanın 2023 yılı verileri kullanılmıştır. Entropi Yöntemiyle 8 kriter ağırlıklandırılmış, ARAS Yöntemiyle analizler yapılmıştır. En iyi performansı Garanti Bankası, en kötü performansı ise ICBC Turkey Bank göstermiştir.

Vatansever ve Öztemiz (2025) BIST bankacılık endeksinde işlem gören bankaların finansal performansını incelemiştir. Uygulamada 9 bankanın 2019-2021 dönemi verileri kullanılmıştır. Entropi tabanlı MULTIMOOSRAL Yöntemiyle veriler analiz edilmiştir. Analiz sonucunda en önemli kriterlerin karlılık oranları olduğu belirlenmiştir. 2019 yılında en iyi performansı kamu bankalarının gösterdiği ancak sonraki yıllarda başarılarını koruyamadıkları tespit edilmiştir.

Altun ve Varol (2025) bankaların finansal performansını incelemiştir. VIKOR Yöntemi ile finansal performansları sıralanmıştır. 10 bankanın 2015-2023 dönemi verileri kullanılmıştır. Finansal kaldıraç oranı, ROE, Brüt Kar, Nakit oran, F/K, ROA ve özkaynak tutarı değişkenleri kriter olarak belirlenmiştir. İş Bankası analizlerde ilk üç sırada yer almıştır. 2018 ve 2022 yıllarında Akbank, 2021 yılında Garanti Bankası en iyi performansı göstermiştir.

Çelik (2025) mevduat bankalarının finansal performansını değerlendirmiştir. Araştırmada BASEL düzenlemelerinin finansal istikrara etkisine değinilmiştir. Uygulamada 33 bankanın Eylül 2024 dönemi verileri kullanılmıştır. Sermaye yeterlik oranı, likidite karşılama oranı, net istikrarlı fonlama oranı ve kaldıraç oranı kriterlerinden yararlanılmıştır. LOPCOW ve MAIRCA Yöntemleri kullanılarak analizler yapılmıştır. Finansal istikrarda likidite oranlarının ağırlığının yüksek olduğu belirlenmiştir. Yabancı sermayeli ve küçük sermayeli bankaların diğerlerine göre daha iyi performans gösterdiği ifade edilmiştir.

Aksoy (2025) bankaların finansal performanslarını incelemiştir. Kamu ve özel sermayeli bankalar ile mevduat ve katılım bankalarının performansları karşılaştırılmıştır. Uygulamada 8 değişkenden oluşan bir model geliştirilerek, 28 bankanın 2016-2023 dönemi verileri ile Panel Veri Yöntemiyle analiz edilmiştir. Analiz sonucunda toplam faktör verimliliğinin 2017-2018 döneminde en fazla arttığı, 2018-2019 ve 2022-2023 dönemlerinde ise en fazla azaldığı tespit edilmiştir. Teknik etkinlik düzeyi en çok değişen bankaların Turkish Bank, Citibank, Ziraat Katılım Bankası, Kuveyt Türk Katılım Bankası ve ICBC Turkey Bank olduğu belirlenmiştir.

Yurttadur, Çalış ve Teran (2025) Türkiye'deki katılım bankalarının finansal performansını incelemişlerdir. Toplam kar/zarar, toplam krediler, toplam varlıklar, toplam mevduatlar, toplam özkaynaklar, ATM sayısı ve şube sayısı kriterlerinden yararlanılmıştır. Uygulamada 6 katılım bankasının 2020-2023 dönemi verileri kullanılarak SECA Yöntemiyle analiz yapılmıştır. Kuveyt Türk, Emlak Katılım ve Türkiye Finans Katılım Bankalarının en iyi performansı gösterdikleri belirlenmiştir. Analiz sonucunda Vakıf Katılım Bankası ile Ziraat Katılım Bankasının en düşük performansı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Yavuz (2025) Türkiye ve Güney Afrika'daki katılım bankalarının finansal performansını incelemiştir. Her iki ülkedeki toplam 10 bankanın 2022 ve 2023 yılı verileri kullanılarak Entropi ve EDAS Yöntemleri ile analizler yapılmıştır. Toplam aktifler, ROA, ROE, özkaynaklar/toplam aktifler, finansal kaldıraç oranı, toplam borç/toplam özkaynak oranları kriter olarak belirlenmiştir. Kriterler ağırlıklandırılırken, en fazla ağırlık toplam aktifler değişkeninde olmuştur. Güney Afrika'daki Standart Bank'ın en iyi performansı gösterdiği belirlenmiştir. Türkiye'den Albaraka Türk ikinci sırada yer almıştır.

Ayaydın (2025) Türkiye'deki katılım bankalarının finansal performanslarını incelemiştir. Uygulamada 5 katılım bankasının 2022 yılı verileri kullanılmıştır. 6 kriterden ve 18 alt kriter GRİ İlişkisel Analiz Yönteminde kullanılarak analiz edilmiştir. Analiz sonucunda finansal performansları 2022 yılında iyi olan bankaların bilançolarının, aktif kalitesinin ve karlılıklarının da iyi olduğu ifade edilmiştir. Ziraat Katılım, Kuveyt Türk ve Vakıf Katılım Bankasının 2022 yılında en iyi performansı gösterdiği belirtilmiştir.

Yavuz, Hazar ve Babuşçu (2023) Türkiye'deki kalkınma ve yatırım bankalarının sermayelerini dikkate alarak finansal performanslarını incelemişlerdir. Uygulamada 11 bankanın 2010-2020 dönemi verileri kullanılmıştır. 17 kriterden oluşan bir model oluşturularak MULTIMOORA Yöntemiyle analiz yapılmıştır. Analiz sonucunda bankaların istikrarlı performans göstermedikleri ifade edilmiştir. Türk Eximbank ve Bank of America Yatırım Bankasının ilk üçte olduğu belirlenmiştir.

Erdoğan (2023) bankaların finansal performansını SV-TOPSIS Yöntemini kullanarak incelemiştir. Uygulamada 11 bankanın 2015-2021 dönemi verileri kullanılarak 11 kriter hesaplanmıştır. SV-TOPSIS Yöntemiyle yapılan analiz sonucunda bankaların performanslarının farklılık gösterdiği belirlenmiştir. İller Bankası ile Diler Yatırım Bankasının en iyi performansı gösterdiği tespit edilmiştir.

Öksüzkaya ve Atan (2023) yatırım bankaları ile kalkınma bankalarının finansal performansını incelemişlerdir. Uygulamada 11 bankanın 2016-2021 dönemi verileri kullanılmıştır. 6 kriter belirlenerek CRITIC Yöntemiyle ağırlıklandırma, MABAC Yöntemiyle de analiz yapılmıştır. Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası en iyi performansı, İller Bankası'nın ise en düşük performansı gösterdiği belirlenmiştir.

Bektaş (2021) katılım bankalarının finansal performansını Entropi ve MAIRCA Yöntemleriyle incelemiştir. Uygulamada 6 katılım bankasının 2018-2019 dönemi verileri kullanılmıştır. Toplam aktifler, mevduatlar, özkaynaklar, şube sayısı, çalışan sayısı, toplam krediler ve alacaklar olmak üzere 6 kriter kullanılarak analizler

yapılmıştır. 2018 yılında Ziraat Katılım Bankası ve 2019 yılında Kuveyt Türk'ün en iyi performansı gösterdiği tespit edilmiştir.

Özgür (2021) kalkınma ve yatırım bankalarının performanslarını incelemiştir. Uygulamada 9 bankanın 2009-2019 dönemi verileri kullanılarak 21 finansal oran hesaplanmıştır. CAMELS Yöntemiyle analiz yapılmıştır. En iyi performansı İller Bankası ve Diler Yatırım Bankası'nın gösterdiği belirtilmiştir. Aktif Yatırım Bankası ve Türkiye Sınai Kalkınma Bankası tüm yıllarda negatif değer alarak en kötü performansı göstermiştir.

Sama, Kosuri ve Kalvakolanu (2020) Hindistan'da özel sektörde faaliyet gösteren bankaların finansal performanslarını incelemiştir. Uygulamada 18 bankanın 2017-2018 dönemi verileri kullanılmıştır. CRITIC Yöntemiyle 8 kriter ağırlıklandırılmıştır. TOPSIS ve Gri İlişkisel Analiz (GİA) Yöntemleri ile analizler yapılmıştır. Bankaların gelirlerini artırıcı faaliyetlerde bulunarak performanslarını artırmaları önerilmiştir. CRITIC-TOPSIS ve CRITIC-GİA Yöntemlerinin benzer sonuçlar verdiği belirtilmiştir.

Işık (2020) kamu sermayeli yatırım ve kalkınma bankaların finansal performansını SD, MABAC ve WASPAS Yöntemleriyle incelenmiştir. 8 kritere göre SD Yöntemiyle ağırlıklandırma yapılmıştır. 3 bankanın 2014-2018 dönemi verileri kullanılmıştır. MABAC ve WASPAS Yöntemleriyle analizler yapılmıştır. Türk Eximbank en iyi performansı göstermiştir. Büyük bankaların maliyet avantajını kullanarak sektörde rekabet gücünü artırabileceği vurgulanmıştır.

Senel ve Şekeroğlu (2019) kalkınma ve yatırım bankalarının performanslarını karşılaştırmışlardır. Uygulamada 12 bankanın 2013-2017 dönemi verileri kullanılmıştır. 3 girdi ve 3 çıktı değişkeni ile Veri Zarflama Analizi yapılmıştır. 2013-2015 döneminde bankaların çoğunun etkinlik gösterdiği belirlenmiştir. Etkinlik düzeyi düşük bankaların ise 2016 yılından itibaren performanslarını artırdıkları tespit edilmiştir.

Laha ve Biswas (2019) bankacılık sektörünün performansının ekonomik istikrar açısından önemine değinmişlerdir. Hindistan'daki bankaların finansal performansları 6 kriter ile incelenmiştir. 10 bankanın 2012-2017 dönemi verileri kullanılmıştır. Entropi Yöntemiyle kriter ağırlıklandırması yapılmıştır. CODAS Yöntemiyle performans sıralaması yapılmıştır. Özel sektördeki bankaların kamu bankalarından daha iyi finansal performans gösterdiği belirlenmiştir.

Ayçin ve Orçun (2019) Türkiye'de ki mevduat bankalarının finansal performanslarını karşılaştırmışlardır. Uygulamada 10 bankanın 2016 ve 2017 yılı verileri kullanılarak performansları karşılaştırılmıştır. Toplam aktifler, toplam krediler, toplam mevduat, şube sayısı ve personel sayısı olmak üzere 6 kriter belirlenerek analizler yapılmıştır. Entropi ve MAIRCA Yöntemleri ile analizler yapılmıştır. Analiz sonucunda 2016-2017 yıllarında en iyi performansı Ziraat Bankası, en düşük performansı ise Vakıflar Bankasının gösterdiği belirlenmiştir.

Farandy, Suwito ve Dabutar (2017) Endonezya'daki bankaların finansal performansını incelemiştir. Uygulamada 10 bankanın 2011-2014 dönemi verileri kullanılmıştır. Toplam Aktifler, sorunlu finansman oranı, sermaye yeterlilik oranı, şube sayısı ve ROA değişkenlerinden (kriterlerinden) yararlanılmıştır. Veri Zarflama Analizi ve TOBIT Yöntemleri ile analizler yapılmıştır. Bankaların verimliliklerinin ortalama 91,82 olduğu belirtilmiştir. Toplam Aktiflerin, şube sayısının ve ROA değişkenlerinin verimliliği artırdığı belirlenmiştir.

Akçakanat vd. (2017) bankacılık sektörünün ekonomideki önemini vurgulayarak finansal performanslarını incelemiştir. Uygulamada 26 bankanın 2016 yılı verileri kullanılmıştır. Bankalar küçük, orta ve büyük ölçekli kategorilerde sınıflandırılarak analizler yapılmıştır. Aktif toplamı, krediler, mevduat, özkaynaklar, şube sayısı ve personel sayısı kriterleri Entropi Yönteminde ağırlıklandırılmıştır. WASPAS Yöntemleriyle bankaların finansal performansları analiz edilerek sıralama yapılmıştır. En iyi performansı gösteren bankalar büyük ölçekliler arasında Ziraat Bankası, orta ölçekliler arasında Finansbank ve küçük ölçekliler arasında ise Anadolubank olmuştur.

Beheshtinia ve Omid (2017) bankaların performanslarını kurumsal sosyal sorumluluk boyutuyla incelemiştir. Uygulamada 6 kriter ve 25 alt kriter kullanılarak dengeli puan kartı, AHP, VIKOR, TOPSIS ve Bulanık Mantık Yöntemlerinden yararlanılarak analizler yapılmıştır. Analiz sonucunda yatırım getirisi, borç oranı ve düşük enerji

tüketiminin önemli kriterler olduğu belirlenmiştir. Bankaların marka değeri, müşteri sadakati ve çevre duyarlılığı ise ağırlığı en düşük kriterler olduğu ifade edilmiştir (Beheshtinia ve Omid, 2017).

Beck, Demirgüç-Kunt ve Merrouche (2013) mevduat bankaları ile katılım bankalarının finansal etkinliklerini ve performanslarını karşılaştırarak incelenmişlerdir. 21 ülkede faaliyet gösteren 209 bankanın 14 değişkeninden oluşan verileri t testi yapılarak mevduat ve katılım bankalarının farklılıkları karşılaştırılmıştır. Bankaların finansal etkinliklerini değerlendirmek için Panel Veri Analizi yapılmıştır. Analiz sonucunda mevduat ve katılım bankaları arasında farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Bankaların kendi ölçekleri arasında da örneğin katılım bankalarının büyüklüklerine göre de etkinliklerinde farklılık olduğu belirlenmiştir. Katılım bankalarının maliyetlerde daha az etkin oldukları, ancak daha yüksek aktif kalitesi ile sermayeye sahip oldukları belirlenmiştir.

Raza, Farhan ve Akram (2011) Pakistan’da faaliyet gösteren yatırım bankalarının finansal performansını incelemişlerdir. Uygulamada 7 bankanın 2006-2009 dönemi verileri kullanılmıştır. Likidite oranları, sermaye oranları, kaldıraç oranları ve diğer oranlar olmak üzere toplam 9 oran ile analiz yapılmıştır. Analiz sonucunda belirlenen kriterlere göre bankaların performanslarının farklılık gösterdiği belirlenmiştir.

Doumpos ve Zopounidis (2002) bankacılık sektöründe ÇKKVT kullanarak karar verilebileceğini belirtmişlerdir. Uygulamada 80 bankanın 5 yıllık verileri kullanılmıştır. 12 kriter belirlenerek RSA, ELECTRE ve UTADIS Yöntemleri ile bankaların finansal performansları ve kredi derecelendirme değerleri incelenmiştir. Analiz sonucunda üç yöntemin de günlük hayatta kullanılabileceği belirtilmiştir.

Önceki araştırmalar incelendiğinde bankaların faaliyet alanlarına göre sınıflandırılarak çalışmaların yapıldığı tespit edilmiştir. Kalkınma bankaları, yatırım bankaları, mevduat bankaları ve katılım bankalarının finansal performanslarının ayrı veya birlikte incelendiği çalışmaların olduğu belirlenmiştir. Ayrıca örneklemin çoğunluğunu Türkiye’deki bankalar oluşturmuştur. Mikro veriler dışında sektör verileri ile analizlerin yapıldığı çalışmalar da tespit edilmiştir. Çalışmalarda farklı yöntemlerle analizlerin yapıldığı özellikle de ÇKKV Tekniklerinin yaygın olarak kullanıldığı görülmüştür. Bunun dışında Malmquist Toplam Faktör Verimlilik Endeksi, Veri Zarflama Analizi, CAMELS Yöntemi, oran analizi gibi yöntemlerle de analizlerin yapıldığı belirlenmiştir. Bu çalışmanın önceki çalışmalardan farkı, mevduat bankalarının finansal performanslarının Entropi tabanlı MOORA Yöntemi ile değerlendirilmesidir.

3. MATERYAL VE YÖNTEM

Bu çalışmada Türkiye’de faaliyet gösteren mevduat bankalarının finansal performansları, Entropi ve MOORA Yöntemleriyle incelenmiştir. Türkiye Bankalar Birliği’nin 2024 yılı verilerine göre Türkiye’de faaliyet gösteren 54 banka çalışmanın anakütlesini oluşturmuştur. Söz konusu bankalardan 22’sinin mevduat hesabı olmadığı için, analize dahil edilememiştir. Bankaların performanslarını daha doğru değerlendirmek için, ölçeğe göre sınıflandırma yapılmıştır. Akçakanat vd. (2017) tarafından yürütülen çalışmada da benzer sınıflandırmanın yapıldığı görülmüştür. 2024 yılı kapanış bilançosunda toplam aktif 1 trilyon liradan fazla olanlar büyük ölçekli, 1 trilyon ile 100 milyar lira arasında olanlar orta ölçekli ve 100 milyar liradan daha az olanlar ise küçük ölçek kategorisinde sınıflandırılmıştır. Habib Bank Limited 677 milyon lira toplam aktif değeri ile en düşük aktife sahip olduğundan, Türk Ticaret Bankası ve JPMorgan Chase Bank’ın verileri eksik olduğundan ve Odea Bank ise 2024 yılında zarar ettiği için analize dahil edilmemiştir. Veriler, Türkiye Bankalar Birliği’nin (TBB, 2025) ve bankaların web sayfalarından elde edilmiştir. Örneklemdaki bankaların 2024 yılı toplam aktif büyüklükleri, ölçekleri ve veri kaynakları Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1. Örneklemdeki Bankalar

No	Bankalar	Kısaltma	Kuruluş Yılı	Toplam Aktif (milyon lira)	Ölçek Türü	Veri Kaynağı
1	Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş.	Ziraat Bankası	1863	5.951.125	Büyük	(Ziraat Bankası, 2025)
2	Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.	Vakıflar Bankası	1954	4.093.575	Büyük	(VakıfBank, 2025)
3	Türkiye İş Bankası A.Ş.	İş Bankası	1924	3.860.698	Büyük	(Türkiye İş Bankası, 2025)
4	Türkiye Halk Bankası A.Ş.	Halk Bank	1938	3.143.858	Büyük	(Halkbank, 2025)
5	Türkiye Garanti Bankası A.Ş.	Garanti Bankası	1946	3.002.579	Büyük	(Garanti BBVA, 2025)
6	Akbank T.A.Ş.	Akbank	1984	2.653.105	Büyük	(Akbank, 2025)
7	Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.	Yapı Kredi	1944	2.553.880	Büyük	(YapıKredi, 2025)
8	Denizbank A.Ş.	Denizbank	1997	1.578.538	Büyük	(DenizBank, 2025)
9	QNB Bank A.Ş.	QNB	1987	1.555.092	Büyük	(QNB, 2025)
10	Türk Ekonomi Bankası A.Ş.	TEB	1927	635.783	Orta	(TEB, 2025)
11	ING Bank A.Ş.	ING	1984	199.013	Orta	(ING, 2025)
12	HSBC Bank A.Ş.	HSBC	1990	191.430	Orta	(HSBC, 2025)
13	Fibabanka A.Ş.	Fibabanka	1984	130.199	Orta	(Fibabanka, 2025)
14	Şekerbank T.A.Ş.	Şekerbank	1953	129.773	Orta	(Şekerbank, 2025)
15	Burgan Bank A.Ş.	Burgan	1991	123.636	Orta	(Burgan Bank, 2025)
16	Anadolubank A.Ş.	Anadolubank	1997	104.260	Orta	(Anadolubank, 2025)
17	ICBC Turkey Bank A.Ş.	ICBC	1986	100.981	Orta	(ICBC, 2025)
18	Citibank A.Ş.	Citibank	1981	91.233	Küçük	(Citibank, 2025)
19	Alternatifbank A.Ş.	Alternatifbank	1991	87.744	Küçük	(Alternatif Bank, 2025)
20	MUFG Bank Turkey A.Ş.	MUFG	2012	57.187	Küçük	(MUFG, 2025)
21	Deutsche Bank A.Ş.	Deutsche	1988	23.938	Küçük	(Deutsche Bank, 2025)
22	Arap Türk Bankası A.Ş.	Arap Türk	1977	18.572	Küçük	(Arap Türk Bankası, 2025)
23	Turkland Bank A.Ş.	Turkland	1991	15.771	Küçük	(Turkland Bank, 2025)
24	Birleşik Fon Bankası A.Ş.	Birleşik Fon	1958	9.122	Küçük	(Birleşik Fon Bankası, 2025)
25	Intesa Sanpaolo S.p.A.	Intesa	2013	7.456	Küçük	(Intesa Sanpaolo, 2025)
26	Bank of China Turkey A.Ş.	Bank of China	2017	6.434	Küçük	(Bank Of China, 2025)
27	Turkish Bank A.Ş.	Turkish Bank	1981	6.269	Küçük	(Turkish Bank, 2025)
28	Bank Mellat	Bank Mellat	1984	1.936	Küçük	(Bank Mellat, 2025)

Aktif toplamına göre 9 banka büyük ölçekli, 8 banka orta ölçekli ve 11 banka küçük ölçekli kategoride sınıflandırılmıştır. Bankaların kuruluş tarihleri incelendiğinde, Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş.'nin 1863 yılında kurulan ilk banka olduğu belirlenmiştir. Aktif büyüklükleri incelendiğinde, 5,3 trilyon lira en yüksek toplam aktife sahip bankanın Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş. olduğu, 1,9 milyar lira ile en düşük aktife sahip bankanın ise Bank Mellat olduğu belirlenmiştir.

Bu çalışmada, literatürde yapılan çalışmalardan yararlanılarak bir model geliştirilmiştir. Önceki çalışmalarda yaygın olarak kullanılan değişkenlerden farklı olarak uzman görüşü alınarak oranlar geliştirilmiştir. Çalışmanın modelinde yer alan değişkenler diğer bir ifadeyle finansal performans kriterleri Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Çalışmanın Modeli

Kriterler	Kısaltma	Formül
Aktif Karlılık Oranı	ROA	Dönem Net Karı (Zararı) / Toplam Varlıklar
Özsermaye Karlılık Oranı	ROE	Dönem Net Karı (Zararı) / Toplam Özkaynaklar
Şube Başına Karlılık Oranı	ŞK	Dönem Net Karı (Zararı) / Toplam Şube Sayısı
Personel Başına Karlılık Oranı	PK	Dönem Net Karı (Zararı) / Toplam Personel Sayısı
Kredilerin Varlıklara Oranı	TK/TV	Toplam Krediler / Toplam Varlıklar
Özkaynakların Varlıklara Oranı	Ö/TV	Toplam Özkaynaklar / Toplam Varlıklar
Faiz Gelirlerinin Faiz Giderlerine Oranı	FGE/FGİ	Toplam Faiz Gelirleri / Toplam Faiz Giderleri

Literatürde bankaların performanslarının değerlendirildiği çalışmalarda bankaların konsolide finansal tablolarından yararlanıldığı tespit edilmiştir. Banka şubelerinin bireysel veya ilçe, illerde faaliyet gösteren diğer şubelerle karşılaştırılarak değerlendirilmesinin mümkün olmamıştır. Objektif kriterlerin her coğrafi bölgeye göre belirlenmesinin zorluğu ve bankaların şube bazlı finansal verilerinin alınmasının güç oluşu araştırmaların ülke genelinde yürütülmesini zorunlu kılmıştır. Bu çalışmada da bankaların konsolide finansal tablolarından yararlanılmıştır.

Toplam aktif, toplam mevduat, toplam krediler ve alacaklar, toplam özkaynak, dönem net karı/zararı, şube sayısı, personel sayısı, aktif karlılık oranı ve özsermaye karlılık oranında yer aldığı çalışmalar tespit edilmiştir (Akçakanat vd., 2017; Akkaya ve Avşarlıgil, 2025; Aksoy, 2025; Bektaş, 2021; Erdoğan, 2023; Farandya vd., 2017; Işık, 2020; Sama vd., 2020; Yurttadur, 2025). Önceki çalışmalarda toplam aktif, toplam mevduat, toplam özkaynak gibi hesap gruplarının/sınıflarının performans göstergesi olarak kullanıldığı görülmüştür. Bu çalışmada öncekilerden farklı olarak yöntemin amacına uygun oranlardan oluşan değişkenler tercih edilmiştir. MOORA Yönteminde yapılan analizlerden biri de Oran Yaklaşımıdır. Çalışmada kullanılan yaklaşımda değişkenler nominal değerlerden değil, oranlardan oluşturulmaktadır.

Literatürde bankaların şube ve personel sayılarının performans göstergesi olarak kullanıldığı çalışmalar vardır. İki değişkenin nominal değerlerinin analizde kullanılmasının bulguları olumsuz yönde etkileyebileceği düşünülmektedir. T.C. Ziraat Bankası A.Ş. kanun gereği Türkiye’de her ilçede şube açmak zorundadır. Dolayısıyla bu bankanın diğerlerinden daha fazla şube ve personele sahip olması beklenen bir durumdur. Ziraat Bankası’nın şube ve personel sayılarının yüksek olması, diğerlerinden daha yüksek performans göstermesini sağlayabilir. Bu durum bankaların performanslarının yanlış değerlendirilmesine neden olur. Bu nedenle literatürdeki çalışmalar incelenmiş ve sektör uzmanlarının görüşleri de alınarak performans göstergesi olarak kullanılabilir şube başına karlılık oranı ve personel başına karlılık oranı çalışmada değişken olarak kullanılmış ve anlamlı sonuçlar vermesi beklenmektedir. Böylece bankaların karlılıkları daha gerçekçi değerlendirilebilir. Bankaların dönem net kar/zarar tutarı, toplam şube sayısına bölünerek şube başına kar; dönem net kar/zarar tutarı, toplam personel sayısına bölünerek personel başına kadar elde edilmektedir.

Aktif karlılık oranı bankaların aktif kalitesinin değerlendirilmesinde kullanılmaktadır. Literatürdeki çalışmalar incelendiğinde bu oranın kullanıldığı birçok araştırmanın olduğu görülmektedir (Altun ve Varol, 2025; Ayaydın, 2025; Ayyıldız, 2025; Beck vd., 2013; Doumpos ve Zopounidis, 2002; Farandya vd., 2017; Raza vd., 2011; Vatansever ve Öztemiz, 2025; Yavuz, 2025). Oran, dönem net kar/zararının toplam varlıklara bölünmesiyle elde edilmektedir. Oran, bankaların varlıklarını ne kadar etkin kullandıklarını göstermektedir.

Özsermaye karlılık oranı, bankaların özkaynak verimliliklerinin değerlendirilmesinde kullanılmaktadır (Altun ve Varol, 2025; Ayaydın, 2025; Ayyıldız, 2025; Beck vd., 2013; Raza vd., 2011; Vatansever ve Öztemiz, 2025;

Yavuz, 2025). Oran, bankaların dönem net kar/zararının özkaynaklara bölünmesiyle elde edilmektedir. Oran, bankaların özkaynaklarını ne kadar verimli kullandıklarını göstermektedir.

Toplam kredilerin, toplam varlıklara oranı ile bankaların aktif kalitesi değerlendirilmektedir. Aktifin önemli bir kısmını krediler oluşturmaktadır. Bu oran ile bankaların sahip olduğu varlıkların ne kadarlık kısmının kredilerden oluştuğu değerlendirilmektedir (Germir, 2019). Literatür incelendiğinde Ayaydın (2025), Katı (2025), Özgür (2021), Vatansever ve Öztemiz (2025) ve Yavuz vd. (2023) toplam krediler/toplam varlıklar oranını kullandıkları görülmektedir.

Toplam özkaynakların, toplam varlıklara oranı ile bankaların özkaynaklarının toplam varlıklarını karşılama gücü değerlendirilmektedir. Oranının yüksek olması bankanın özkaynaklarının güçlü olduğunu göstermektedir. Ayaydın (2025), Erdoğan (2023), Karadağ Ak vd. (2025), Katı (2025), Vatansever ve Öztemiz (2025), Yavuz vd. (2023) ve Yavuz (2025) tarafından hazırlanan özkaynaklar/toplam aktif oranından yararlanılan çalışmalar vardır.

Faiz gelirlerinin, faiz giderlerine oranı bankaların faiz gelirlerinin giderlerini karşılama gücünü göstermektedir. Oran, bankaların kullandıkları kredilerden elde ettikleri gelirlerin, mevduata ödedikleri faiz giderlerine bölünmesiyle elde edilmektedir. Bankaların faiz karşılama gücünün değerlendirilmesini sağlar. Oranın 1'den yüksek oluşu faiz gelirlerinin giderlerinden daha yüksek olduğunu göstermektedir. Katı (2025), Vatansever ve Öztemiz (2025) ve Yavuz vd. (2023) bankaların performanslarını değerlendirirken faiz gelirleri/faiz giderleri oranından yararlandıkları görülmektedir.

ÇKKV Tekniklerinde önceden belirlenen kriterler farklı yöntemlerde kullanılarak analizler yapılmaktadır. Burada önemli olan belirlenen kriterlerin ağırlıklarının doğru tahmin edilmesidir. Söz konusu kriterlerin ağırlıkları, literatürdeki benzer çalışmalardan yararlanılarak ve/veya uzman görüşü alınarak belirlenebilir. Bunların dışında BWM, SWARA, Entropi gibi yöntemlerle de kriterler ağırlıklandırılabilir. Bu çalışmada belirsizlik altında kriter ağırlıklandırmada en çok kullanılan yöntemlerden Entropi Yöntemi tercih edilerek kriter ağırlıklandırması yapılmıştır.

Entropi Yöntemi ilk olarak 1948 yılında Shannon tarafından ileri sürülerek “enformasyon teorisine” uyarlanmıştır. Yöntem, mevcut verilerin sağladığı faydalı bilgileri nicelik olarak ölçmek için kullanılmıştır (Akçakanat vd., 2017). Yöntem, kriter ağırlıklandırmada farklı bir subjektif değerlendirme gerektirmeksizin yalnızca alternatifler arasında karar matrisini kullandığından tercih edilmiştir. Entropi Yönteminde ilk olarak karar matrisleri oluşturulur. İkinci aşamada karar problemindeki birimlerin kriterlere göre normalizasyon işlemi yapılır. Üçüncü aşamada kriterler ile Entropi değerleri hesaplanır. Dördüncü aşamada her kriterin Entropi değerinden yararlanılarak kriterlerin ağırlıkları elde edilir. Son aşamada kriterlerin ağırlıkları belirlenmiş olur (Ayçin ve Orçun, 2019).

ÇKKVT sonsuz alternatif arasında belirlenen kıstaslara göre karar vermek için kullanılmaktadır. Çok az bilgiyle elde edilen veriler belirlenen amaç doğrultusunda matematiksel programlama yapılarak en iyi sonuçlar elde edilmeye çalışılır. ÇKKV Tekniklerinden TOPSIS, VIKOR, ELECTRE, MABAC gibi yöntemler yaygın olarak kullanılmaktadır. ÇKKV Tekniklerinden biri de MOORA Yöntemi olup oran analizi prensibini benimseyerek analiz yapmaktadır. MOORA Yönteminin 2006 yılında ileri sürüldüğü ifade edilmiştir. MOORA Oran Yaklaşımı, MOORA Referans Noktası Yaklaşımı, MOORA Önem Katsayısı Yaklaşımı ve MULTIMOORA başlıkları altında yöntemin incelendiği belirtilmiştir. Literatürde genellikle MOORA Oran Yaklaşımının yaygın olarak kullanıldığı görülmüştür (Ersöz ve Atav, 2011; Ayçin, 2023). MOORA Yönteminin matematiksel boyutu açısından kolay uygulanmasının hızlı karar alınmasına imkan sağladığı ifade edilmiştir (Orhan, Azkeskin ve Aladağ, 2023). Yöntem tüm amaçları dikkate alarak değerlendirdiği için, alternatifler ile amaçlar arasındaki tüm değerleri parça parça değil her kriteri aynı anda analize dahil ederek, subjektif ağırlıklı normalleştirilmenin yerine subjektif olmayan yönsüz değerler kullanarak analiz yapmaktadır (Ceyhan ve Demirci, 2017). Böylece bu yöntemin kullanılmasıyla bankaların finansal performanslarının daha gerçekçi karşılaştırılabileceği düşünülmektedir.

4. BULGULAR

Bu kısımda Entropi ve MOORA Yöntemlerinin analiz bulguları verilmiştir.

4.1. Entropi Yöntemi Analiz Bulguları

MOORA Yöntemiyle analizde ilk olarak kriterlerin ağırlıklandırılması gerekmektedir. Entropi Yönteminden yararlanılarak kriterler ağırlıklandırılmıştır. Entropi Yönteminde ilk olarak karar matrisinin oluşturulması gerekmektedir. Bu yöntemin en önemli faydası, ayrı bir veri seti gerektirmemesidir. ÇKKVT ile yapılacak analizlerde kullanılacak veri setleri Entropi Yönteminde de kullanılmaktadır (Ulutaş, 2019). Büyük ölçekli bankaların karar matrisi Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Büyük Ölçekli Bankaların Entropi Yöntemi Karar Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Ziraat Bankası	0,0194	0,2393	64.671.815	4.428.146	0,5390	0,0809	1,2090
Vakıflar Bankası	0,0120	0,2083	51.029.921	2.701.568	0,4982	0,0577	1,1683
İş Bankası	0,0118	0,1219	43.942.823	2.209.965	0,4888	0,0965	1,1530
Halk Bankası	0,0070	0,1297	20.181.155	1.024.062	0,4840	0,0541	1,0678
Garanti Bankası	0,0304	0,2753	114.915.788	4.605.913	0,5916	0,1104	1,3041
Akbank	0,0163	0,1804	62.482.986	3.393.582	0,5186	0,0906	1,1635
Yapı Kredi	0,0114	0,1505	37.586.558	2.014.777	0,5107	0,0755	1,2273
QNB	0,0233	0,3039	84.717.326	3.027.391	0,5776	0,0765	1,3054
Denizbank	0,0284	0,2961	71.240.949	3.638.868	0,5019	0,0960	1,2643
Toplam	0	2	550.769.321	27.044.272	5	1	11

Karar matrisi oluşturulduktan sonra kriterlerin normalize edilmesi gerekir. Normalizasyon işlemiyle matristeki değerler 0-1 arasında değer alarak standartlaştırılır (Ayçin ve Orçun, 2019). Büyük ölçekli bankaların Normalizasyon Matrisi Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Büyük Ölçekli Bankaların Entropi Yöntemi Normalizasyon Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Ziraat Bankası	0,1210	0,1256	0,1174	0,1637	0,1144	0,1096	0,1113
Vakıflar Bankası	0,0751	0,1093	0,0927	0,0999	0,1058	0,0782	0,1075
İş Bankası	0,0736	0,0640	0,0798	0,0817	0,1038	0,1308	0,1061
Halk Bankası	0,0438	0,0681	0,0366	0,0379	0,1028	0,0732	0,0983
Garanti Bankası	0,1900	0,1445	0,2086	0,1703	0,1256	0,1495	0,1201
Akbank	0,1022	0,0947	0,1134	0,1255	0,1101	0,1227	0,1071
Yapı Kredi	0,0710	0,0790	0,0682	0,0745	0,1084	0,1023	0,1130
QNB	0,1454	0,1595	0,1538	0,1119	0,1226	0,1037	0,1202
Denizbank	0,1778	0,1554	0,1293	0,1346	0,1066	0,1301	0,1164
Karelerin Toplamı	1	1	1	1	1	1	1

Normalizasyon Matrisi oluşturulduktan sonra normalize edilen değerler ile bunların doğal logaritmik değerleri çarpılarak toplanır. Elde edilen değer ile k çarpılarak ei değeri hesaplanır (Ömürbek, Eren ve Dağ, 2017). K değeri ise formülde yer alan karar alternatif sayısının doğal logaritması alınarak elde edilir. Ej değerinden 1 çıkarılarak dj değerine ulaşılır. Her kriterin dj değeri tüm dj değerlerinin toplamına bölünerek, wj değeri elde edilir (Bakır ve Atalık, 2018). Büyük ölçekli bankaların Entropi Yöntemi ile hesaplanan kriter ağırlıkları (wj) Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5. Büyük Ölçekli Bankaların Entropi Değerlerinin (ei) Hesaplanması

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Ziraat Bankası	-0,2556	-0,2606	-0,2515	-0,2963	-0,2480	-0,2423	-0,2444
Vakıflar Bankası	-0,1945	-0,2420	-0,2204	-0,2301	-0,2376	-0,1992	-0,2398
İş Bankası	-0,1920	-0,1759	-0,2017	-0,2047	-0,2351	-0,2660	-0,2381
Halk Bankası	-0,1371	-0,1829	-0,1212	-0,1240	-0,2338	-0,1914	-0,2280
Garanti Bankası	-0,3155	-0,2795	-0,3270	-0,3015	-0,2606	-0,2841	-0,2545
Akbank	-0,2331	-0,2232	-0,2469	-0,2605	-0,2429	-0,2574	-0,2393
Yapı Kredi	-0,1879	-0,2005	-0,1832	-0,1935	-0,2409	-0,2332	-0,2464
QNB	-0,2804	-0,2928	-0,2879	-0,2451	-0,2573	-0,2350	-0,2546
Denizbank	-0,3071	-0,2893	-0,2645	-0,2699	-0,2386	-0,2653	-0,2503
Toplam	-2,1031	-2,1467	-2,1044	-2,1254	-2,1949	-2,1740	-2,1954
Ej	4,6209	4,7167	4,6238	4,6700	4,8226	4,7769	4,8237
Dj	-3,6209	-3,7167	-3,6238	-3,6700	-3,8226	-3,7769	-3,8237
Wj	0,1390	0,1426	0,1391	0,1409	0,1467	0,1450	0,1468

Kriter ağırlıklarının toplamı 1 olmak zorundadır. Kriter ağırlıklarının toplamının 1 olduğu görülmektedir. Kriter ağırlıkları 0,1390 ile 0,1468 arasında değişim göstermektedir. Büyük Ölçekli Bankalarda modeldeki değişkenler arasında en fazla önemi olan kriterin faiz gelirlerinin/faiz giderlerine oranı; en düşük önemi olan kriterin ise aktif karlılık oranı olduğu görülmüştür.

Orta ölçekli bankaların karar matrisi Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6. Orta Ölçekli Bankaların Entropi Karar Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
TEB	0,0194	0,2587	28.341.335	1.535.581	0,5312	0,0751	1,2984
HSBC	0,0316	0,3413	137.296.318	4.287.465	0,2960	0,0925	1,5653
ING	0,0112	0,1116	37.883.644	1.161.713	0,5158	0,1007	1,2704
Fibabanka	0,0489	0,4034	167.427.158	3.778.048	0,4160	0,1211	1,2720
Şekerbank	0,0223	0,1594	12.026.257	779.330	0,4716	0,1401	1,4993
Burgan	0,0283	0,3372	134.793.192	2.655.017	0,5053	0,0841	1,1926
Anadolubank	0,0509	0,3098	55.846.242	3.830.609	0,5098	0,1643	1,4616
ICBC	0,0002	0,0044	614.686	32.207	0,3593	0,0480	1,1045
Toplam	0	2	574.228.832	18.059.969	4	1	11

Orta ölçekli bankaların Normalizasyon matrisi Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7. Orta Ölçekli Bankaların Entropi Yöntemi Normalizasyon Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
TEB	0,0913	0,1343	0,0494	0,0850	0,1474	0,0910	0,1218
HSBC	0,1482	0,1772	0,2391	0,2374	0,0821	0,1120	0,1468
ING	0,0528	0,0579	0,0660	0,0643	0,1431	0,1219	0,1191
Fibabanka	0,2296	0,2095	0,2916	0,2092	0,1154	0,1467	0,1193
Şekerbank	0,1049	0,0828	0,0209	0,0432	0,1308	0,1696	0,1406
Burgan	0,1332	0,1751	0,2347	0,1470	0,1402	0,1018	0,1118
Anadolubank	0,2390	0,1608	0,0973	0,2121	0,1414	0,1989	0,1371
ICBC	0,0010	0,0023	0,0011	0,0018	0,0997	0,0581	0,1036
Karelerin Toplamı	1	1	1	1	1	1	1

Orta ölçekli bankaların Entropi Yöntemi ile elde edilen kriter ağırlıkları (wj) Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8. Orta Ölçekli Bankaların Entropi Değerlerinin (ei) Hesaplanması

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
TEB	-0,2185	-0,2697	-0,1485	-0,2096	-0,2822	-0,2181	-0,2564
HSBC	-0,2830	-0,3067	-0,3421	-0,3414	-0,2052	-0,2452	-0,2816
ING	-0,1552	-0,1650	-0,1793	-0,1765	-0,2782	-0,2565	-0,2535
Fibabanka	-0,3378	-0,3274	-0,3594	-0,3273	-0,2492	-0,2816	-0,2536
Şekerbank	-0,2365	-0,2063	-0,0810	-0,1356	-0,2661	-0,3010	-0,2758
Burgan	-0,2685	-0,3051	-0,3402	-0,2819	-0,2754	-0,2326	-0,2450
Anadolubank	-0,3421	-0,2939	-0,2266	-0,3289	-0,2766	-0,3212	-0,2724
ICBC	-0,0069	-0,0140	-0,0073	-0,0113	-0,2298	-0,1653	-0,2348
Toplam	-1,8486	-1,8881	-1,6845	-1,8124	-2,0627	-2,0215	-2,0732
ej	3,8441	3,9261	3,5027	3,7688	4,2893	4,2035	4,3110
dj	-2,8441	-2,9261	-2,5027	-2,7688	-3,2893	-3,2035	-3,3110
wj	0,1364	0,1404	0,1201	0,1328	0,1578	0,1537	0,1588

Kriter ağırlıkları 0,1201 ile 0,1588 arasında değişmektedir. Kriter ağırlıklarının toplamının 1 olduğu görülmektedir. Orta Ölçekli Bankalarda modeldeki değişkenler arasında en fazla önemi olan kriterin faiz gelirlerinin/faiz giderlerine oranı; en düşük önemi olan kriterin ise şube başına karlılık oranı olduğu görülmüştür.

Küçük ölçekli bankaların Entropi karar matrisi Tablo 9’da verilmiştir.

Tablo 9. Küçük Ölçekli Bankaların Entropi Karar Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Citibank	0,1643	0,5640	7.494.458.000	41.868.480	0,1626	0,2913	4,8723
Alternatifbank	0,0057	0,0682	26.097.947	636.535	0,4622	0,0829	1,1950
MUFG	0,0362	0,3803	2.069.095.000	25.544.383	0,6135	0,0951	1,9186
Deutsche	0,1004	0,3852	2.403.298.000	21.268.124	0,3714	0,2606	3,2713
Arap Türk	0,0098	0,0699	45.547.000	752.843	0,3158	0,1404	3,2710
Turkland	0,0225	0,2460	59.100.167	1.764.184	0,5371	0,0914	1,5275
Birleşik Fon	0,0266	0,3102	242.432.000	1.206.129	0,6226	0,0857	1,4337
Intesa	0,1813	0,2775	1.351.729.000	48.276.036	0,8171	0,6534	12,0552
Bank of China	0,1255	0,2610	807.284.000	17.549.652	0,0778	0,4807	7,5662
Turkish Bank	0,0138	0,2137	14.435.000	866.100	0,3820	0,0646	1,5550
Bank Mellat	0,0604	0,1398	39.013.000	2.925.975	0,1646	0,4323	13,3586
Toplam	1	3	14.552.489.114	162.658.442	5	3	52

Küçük ölçekli bankaların Normalizasyon matrisi Tablo 10’da verilmiştir.

Tablo 10. Küçük Ölçekli Bankaların Entropi Normalizasyon Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Citibank	0,2201	0,1934	0,5150	0,2574	0,0359	0,1088	0,0937
Alternatifbank	0,0076	0,0234	0,0018	0,0039	0,1021	0,0309	0,0230
MUFG	0,0485	0,1304	0,1422	0,1570	0,1355	0,0355	0,0369
Deutsche	0,1345	0,1321	0,1651	0,1308	0,0821	0,0973	0,0629
Arap Türk	0,0131	0,0240	0,0031	0,0046	0,0698	0,0524	0,0629
Turkland	0,0301	0,0844	0,0041	0,0108	0,1187	0,0341	0,0294
Birleşik Fon	0,0356	0,1064	0,0167	0,0074	0,1375	0,0320	0,0276
Intesa	0,2429	0,0952	0,0929	0,2968	0,1805	0,2440	0,2317
Bank of China	0,1681	0,0895	0,0555	0,1079	0,0172	0,1795	0,1454
Turkish Bank	0,0185	0,0733	0,0010	0,0053	0,0844	0,0241	0,0299
Bank Mellat	0,0810	0,0480	0,0027	0,0180	0,0364	0,1614	0,2568
Karelerin Toplamı	1	1	1	1	1	1	1

Küçük ölçekli bankaların Entropi Yöntemi sonucunda elde edilen kriter ağırlıkları (w_j) Tablo 11’de verilmiştir.

Tablo 11. Küçük Ölçekli Bankaların Entropi Değerlerinin (e_i) Hesaplanması

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Citibank	-0,3332	-0,3178	-0,3417	-0,3493	-0,1195	-0,2413	-0,2218
Alternatifbank	-0,0370	-0,0878	-0,0113	-0,0217	-0,2330	-0,1075	-0,0867
MUFG	-0,1467	-0,2657	-0,2773	-0,2907	-0,2709	-0,1186	-0,1217
Deutsche	-0,2698	-0,2674	-0,2974	-0,2660	-0,2052	-0,2267	-0,1740
Arap Türk	-0,0569	-0,0894	-0,0180	-0,0249	-0,1858	-0,1546	-0,1739
Turkland	-0,1055	-0,2086	-0,0224	-0,0491	-0,2529	-0,1153	-0,1036
Birleşik Fon	-0,1188	-0,2384	-0,0682	-0,0364	-0,2729	-0,1101	-0,0990
Intesa	-0,3437	-0,2238	-0,2207	-0,3605	-0,3090	-0,3442	-0,3388
Bank of China	-0,2998	-0,2160	-0,1604	-0,2402	-0,0698	-0,3083	-0,2804
Turkish Bank	-0,0738	-0,1915	-0,0069	-0,0279	-0,2086	-0,0899	-0,1049
Bank Mellat	-0,2035	-0,1457	-0,0159	-0,0723	-0,1205	-0,2944	-0,3491
Toplam	-1,9887	-2,2522	-1,4404	-1,7390	-2,2480	-2,1107	-2,0539
ej	4,7688	5,4004	3,4539	4,1699	5,3905	5,0613	4,9250
dj	-3,7688	-4,4004	-2,4539	-3,1699	-4,3905	-4,0613	-3,9250
wj	0,1440	0,1681	0,0938	0,1211	0,1678	0,1552	0,1500

Kriter ağırlıkları 0,0938 ile 0,1681 arasında değişmektedir. Kriter ağırlıklarının toplamının 1 olduğu görülmektedir. Küçük Ölçekli Bankalarda modeldeki değişkenler arasında en fazla önemi olan kriterin özsermaye karlılık oranı; en düşük önemi olan kriterin ise şube başına karlılık oranı olduğu görülmüştür.

4.2. MOORA Yöntemi Analiz Bulguları

Bankaların finansal performanslarını değerlendirmek için kriterlerin ağırlıkları tespit edildikten sonra, MOORA Yöntemiyle analiz edilmiştir. Büyük ölçekli bankaların MOORA Yöntemi Karar Matrisi Tablo 12’de verilmiştir.

Tablo 12. Büyük Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi Karar Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Ziraat Bankası	0,0194	0,2393	64.671.815	4.428.146	0,5390	0,0809	1,2090
Vakıflar Bankası	0,0120	0,2083	51.029.921	2.701.568	0,4982	0,0577	1,1683
İş Bankası	0,0118	0,1219	43.942.823	2.209.965	0,4888	0,0965	1,1530
Halk Bankası	0,0070	0,1297	20.181.155	1.024.062	0,4840	0,0541	1,0678
Garanti Bankası	0,0304	0,2753	114.915.788	4.605.913	0,5916	0,1104	1,3041
Akbank	0,0163	0,1804	62.482.986	3.393.582	0,5186	0,0906	1,1635
Yapı Kredi	0,0114	0,1505	37.586.558	2.014.777	0,5107	0,0755	1,2273
QNB	0,0233	0,3039	84.717.326	3.027.391	0,5776	0,0765	1,3054
Denizbank	0,0284	0,2961	71.240.949	3.638.868	0,5019	0,0960	1,2643
Kriter Tipi	Max	Max	Max	Max	Max	Max	Max
wj	0,1390	0,1426	0,1391	0,1409	0,1467	0,1450	0,1468

9 bankanın finansal performansını değerlendirmek için 7 kriter belirlenmiş ve ağırlıkları tabloda verilmiştir. Kriterlerde maksimizasyon fonksiyonu kullanılmıştır. Karar matrisinden sonra her kriterin karesi alınmıştır (Şimşek ve Çatır, 2020). Karelerin hesaplanmasıyla elde edilen sayılar toplanmıştır. MOORA Yönteminde büyük ölçekli bankaların karelerin toplanması ile oluşturulan matris Tablo 13'te verilmiştir.

Tablo 13. Büyük Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi Karelerin Toplanması Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Ziraat Bankası	0,0004	0,0573	4.182.443.617.992.780	19.608.475.769.536	0,2905	0,0065	1,4616
Vakıflar Bankası	0,0001	0,0434	2.604.052.853.782.150	7.298.467.370.251	0,2482	0,0033	1,3649
İş Bankası	0,0001	0,0149	1.930.971.694.739.250	4.883.945.000.257	0,2390	0,0093	1,3293
Halk Bankası	0,0000	0,0168	407.279.007.523.951	1.048.703.623.214	0,2343	0,0029	1,1402
Garanti Bankası	0,0009	0,0758	13.205.638.426.604.000	21.214.434.317.114	0,3500	0,0122	1,7006
Akbank	0,0003	0,0326	3.904.123.488.337.380	11.516.399.430.241	0,2690	0,0082	1,3537
Yapı Kredi	0,0001	0,0226	1.412.749.364.099.250	4.059.327.659.639	0,2608	0,0057	1,5063
QNB	0,0005	0,0924	7.177.025.244.436.180	9.165.097.757.141	0,3337	0,0059	1,7041
Denizbank	0,0008	0,0877	5.075.272.843.821.630	13.241.360.373.349	0,2519	0,0092	1,5985
Karelerin Toplamı	0,0034	0,4433	39.899.556.541.336.500	92.036.211.300.742	2,4773	0,0633	13,1592

Karesi hesaplanan değerler toplanarak, karelerin toplamı ele edilmiştir. Kriterlerin karar matrisindeki değerleri kareleri toplamının kareköküne bölünerek kriterlerin normalizasyon işlemi yapılmıştır. Büyük ölçekli bankaların MOORA Yöntemi normalizasyon matrisi Tablo 14'te verilmiştir.

Tablo 14. Büyük Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi Normalize Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Ziraat Bankası	0,3331	0,3594	0,3238	0,4616	0,3424	0,3215	0,3333
Vakıflar Bankası	0,2068	0,3128	0,2555	0,2816	0,3165	0,2294	0,3221
İş Bankası	0,2026	0,1831	0,2200	0,2304	0,3106	0,3838	0,3178
Halk Bankası	0,1206	0,1948	0,1010	0,1067	0,3075	0,2149	0,2944
Garanti Bankası	0,5230	0,4135	0,5753	0,4801	0,3759	0,4388	0,3595
Akbank	0,2813	0,2710	0,3128	0,3537	0,3295	0,3601	0,3207
Yapı Kredi	0,1956	0,2260	0,1882	0,2100	0,3245	0,3001	0,3383
QNB	0,4004	0,4564	0,4241	0,3156	0,3670	0,3043	0,3599
Denizbank	0,4894	0,4447	0,3567	0,3793	0,3189	0,3818	0,3485
Referans Satırı	0,5230	0,4564	0,5753	0,4801	0,3759	0,4388	0,3599

Normalizasyon işleminden sonra ağırlıklandırılmış normalize matrisi oluşturulmuştur. Kriterlerin ağırlıkları ile normalizasyon işlemindeki değerleri çarpılarak ağırlıklandırılmış normalize matrisi elde edilmiştir (Ömürbek ve Eren, 2016). Büyük ölçekli bankaların MOORA Yöntemi ağırlıklandırılmış normalize matrisi Tablo 15'te verilmiştir.

Tablo 15. Büyük Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi Ağırlıklandırılmış Normalize Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Ziraat Bankası	0,0463	0,0513	0,0450	0,0650	0,0502	0,0466	0,0489
Vakıflar Bankası	0,0287	0,0446	0,0355	0,0397	0,0464	0,0332	0,0473
İş Bankası	0,0282	0,0261	0,0306	0,0324	0,0456	0,0556	0,0466
Halk Bankası	0,0168	0,0278	0,0141	0,0150	0,0451	0,0311	0,0432
Garanti Bankası	0,0727	0,0590	0,0800	0,0676	0,0551	0,0636	0,0528
Akbank	0,0391	0,0387	0,0435	0,0498	0,0483	0,0522	0,0471
Yapı Kredi	0,0272	0,0322	0,0262	0,0296	0,0476	0,0435	0,0497
QNB	0,0556	0,0651	0,0590	0,0445	0,0538	0,0441	0,0528
Denizbank	0,0680	0,0634	0,0496	0,0534	0,0468	0,0553	0,0512

Ağırlıklandırılmış normalize matrisi oluşturulduktan sonra kriterlerin ağırlıkları toplanarak MOORA Skoru hesaplanmıştır. MOORA skorları büyükten küçüğe sıralanarak, bankaların performans sıralaması elde edilmiştir (Metin, Yaman ve Korkmaz, 2017). Büyük ölçekli bankaların MOORA Skoruna göre performans sıralaması Tablo 16'da verilmiştir.

Tablo 16. Büyük Ölçekli Bankaların MOORA Skoru ve Performans Sıralaması

Bankalar	MOORA Skoru	Sıra
Türkiye Garanti Bankası A.Ş.	0,450821	1
Denizbank A.Ş.	0,387746	2
QNB Bank A.Ş.	0,374954	3
Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş.	0,353367	4
Akbank T.A.Ş.	0,318698	5
Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.	0,275511	6
Türkiye İş Bankası A.Ş.	0,265157	7
Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.	0,255932	8
Türkiye Halk Bankası A.Ş.	0,193103	9

Büyük ölçekli bankaların MOORA Skoruna göre performans sıralaması incelendiğinde Türkiye Garanti Bankası A.Ş.'nin ilk sırada, Denizbank A.Ş.'nin ikinci sırada ve QNB Bank A.Ş.'nin üçüncü sırada olduğu tespit edilmiştir. En yüksek toplam aktif olan Ziraat Bankası dördüncü sırada yer almıştır. En düşük performansı ise Halk Bankası A.Ş. göstermiştir. Özbek ve Aydın (2025) yabancı sermayeli bankaların performansını incelediği çalışmada Garanti Bankası'nın en iyi performansı gösterdiğini ifade etmiştir. Altun ve Varol (2025) 2021 yılında en iyi performansı Garanti Bankası'nın gösterdiğini belirtmiştir. Akkaya ve Avşarlıgil (2025) 2022 ve 2023 yıllarında Ziraat Bankası'nın en iyi performansı gösterdiğini tespit etmiştir. Akçakanat vd. (2017) büyük ölçekli bankalarda en iyi performansı Ziraat Bankası'nın gösterdiğini ortaya koymuştur. Ayçin ve Orçun (2019) 2016-2017 yıllarında en iyi performansı Ziraat Bankası'nın, en kötü performansı ise Vakıflar Bankası'nın gösterdiğini vurgulamıştır. Analiz ile önceki çalışmaların bulguları karşılaştırıldığında kullanılan kriterlerin farklı olması en iyi performansı gösteren bankaların farklılık göstermesinde etkili olduğunu göstermiştir. Bankaların performanslarını etkileyen kriterlerin doğru seçilmesinin önemli olduğu düşünülmektedir.

Orta ölçekli bankaların MOORA Yöntemi Karar Matrisi Tablo 17'de verilmiştir.

Tablo 17. Orta Ölçekli Bankaların MOORA Karar Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
TEB	0,0194	0,2587	28.341.335	1.535.581	0,5312	0,0751	1,2984
HSBC	0,0316	0,3413	137.296.318	4.287.465	0,2960	0,0925	1,5653
ING	0,0112	0,1116	37.883.644	1.161.713	0,5158	0,1007	1,2704
Fibabanka	0,0489	0,4034	167.427.158	3.778.048	0,4160	0,1211	1,2720
Şekerbank	0,0223	0,1594	12.026.257	779.330	0,4716	0,1401	1,4993
Burgan	0,0283	0,3372	134.793.192	2.655.017	0,5053	0,0841	1,1926
Anadolubank	0,0509	0,3098	55.846.242	3.830.609	0,5098	0,1643	1,4616
ICBC	0,0002	0,0044	614.686	32.207	0,3593	0,0480	1,1045
Kriter Tipi	Max	Max	Max	Max	Max	Max	Max
wj	0,1364	0,1404	0,1201	0,1328	0,1578	0,1537	0,1588

8 bankanın finansal performansını değerlendirmek için 7 kriter belirlenmiş ve ağırlıkları tabloda verilmiştir. Karar matrisindeki değerlerin kareleri alındıktan sonra elde edilen değerler toplanmış ve Tablo 18’de sunulmuştur.

Tablo 18. Orta Ölçekli Bankaların MOORA Yönteminde Kriterlerin Karelerinin Toplanması

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
TEB	0,0004	0,0669	803.231.261.781.858	2.358.009.653.700	0,2822	0,0056	1,6859
HSBC	0,0010	0,1165	18.850.278.986.283.100	18.382.355.000.347	0,0876	0,0085	2,4501
ING	0,0001	0,0125	1.435.170.487.855.500	1.349.576.113.796	0,2660	0,0101	1,6138
Fibabanka	0,0024	0,1628	28.031.853.200.709.100	14.273.642.957.126	0,1730	0,0147	1,6179
Şekerbank	0,0005	0,0254	144.630.863.717.636	607.355.135.741	0,2224	0,0196	2,2479
Burgan	0,0008	0,1137	18.169.204.692.498.500	7.049.117.523.031	0,2554	0,0071	1,4224
Anadolubank	0,0026	0,0959	3.118.802.757.279.670	14.673.562.738.703	0,2599	0,0270	2,1362
ICBC	0,0000	0,0000	377.838.527.347	1.037.264.235	0,1291	0,0023	1,2199
Kriterlerin Toplamı	0,0078	0,5937	70.553.550.088.652.700	58.694.656.386.679	1,6756	0,0950	14,3940

Karesi hesaplanan değerler toplanarak karelerin toplamı elde edilmiştir. Kriterlerin karar matrisindeki değerlerin kareleri toplamının kareköküne bölünerek kriterlerin normalizasyon işlemi yapılmıştır. Orta ölçekli bankaların MOORA Yöntemi normalizasyon matrisi Tablo 19’da verilmiştir.

Tablo 19. Orta Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi Normalizasyon Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
TEB	0,2204	0,3357	0,1067	0,2004	0,4104	0,2438	0,3422
HSBC	0,3578	0,4429	0,5169	0,5596	0,2287	0,3000	0,4126
ING	0,1273	0,1448	0,1426	0,1516	0,3985	0,3266	0,3348
Fibabanka	0,5540	0,5236	0,6303	0,4931	0,3214	0,3930	0,3353
Şekerbank	0,2532	0,2069	0,0453	0,1017	0,3643	0,4545	0,3952
Burgan	0,3214	0,4376	0,5075	0,3466	0,3904	0,2728	0,3144
Anadolubank	0,5769	0,4020	0,2102	0,5000	0,3938	0,5331	0,3852
ICBC	0,0024	0,0058	0,0023	0,0042	0,2776	0,1557	0,2911
Referans Satırı	0,5769	0,5236	0,6303	0,5596	0,4104	0,5331	0,4126

Normalizasyon işleminden sonra ağırlıklandırılmış normalize matrisi oluşturulmuştur. Orta Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi ağırlıklandırılmış normalize matrisi Tablo 20’de verilmiştir.

Tablo 20. Orta Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi Ağırlıklandırılmış Normalize Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
TEB	0,0301	0,0471	0,0128	0,0266	0,0648	0,0375	0,0544
HSBC	0,0488	0,0622	0,0621	0,0743	0,0361	0,0461	0,0655
ING	0,0174	0,0203	0,0171	0,0201	0,0629	0,0502	0,0532
Fibabanka	0,0756	0,0735	0,0757	0,0655	0,0507	0,0604	0,0533
Şekerbank	0,0345	0,0290	0,0054	0,0135	0,0575	0,0699	0,0628
Burgan	0,0438	0,0614	0,0609	0,0460	0,0616	0,0419	0,0499
Anadolubank	0,0787	0,0564	0,0252	0,0664	0,0621	0,0819	0,0612
ICBC	0,0003	0,0008	0,0003	0,0006	0,0438	0,0239	0,0462

Ağırlıklandırılmış normalize matrisi oluşturulduktan sonra kriterlerin ağırlıkları toplanarak MOORA Skoru hesaplanmıştır. Orta ölçekli bankaların MOORA Skoruna göre performans sıralaması Tablo 21’de verilmiştir.

Tablo 21. Orta Ölçekli Bankaların MOORA Skoru

Bankalar	MOORA Skoru	Sıra
Fibabanka A.Ş.	0,4546	1
Anadolubank A.Ş.	0,4321	2
HSBC Bank A.Ş.	0,3951	3
Burgan Bank A.Ş.	0,3657	4
Türk Ekonomi Bankası A.Ş.	0,2732	5
Şekerbank T.A.Ş.	0,2726	6
ING Bank A.Ş.	0,2412	7
ICBC Turkey Bank A.Ş.	0,1159	8

Orta ölçekli bankaların MOORA Skoruna göre performans sıralaması incelendiğinde, Fibabanka A.Ş.’nin ilk sırada, Anadolubank A.Ş.’nin ikinci sırada ve HSBC Bank A.Ş.’nin ise üçüncü sırada olduğu tespit edilmiştir. En düşük performansı ICBC Turkey Bank A.Ş. göstermiştir. Özbek ve Aydın (2025) yabancı sermayeli bankaların performansını incelediği çalışmada, ICBC’nin en kötü performansı gösterdiğini ifade etmiştir.

Küçük ölçekli bankaların MOORA Yöntemi Karar Matrisi Tablo 22’de verilmiştir.

Tablo 22. Küçük Ölçekli Bankaların MOORA Karar Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Citibank	0,1643	0,5640	7.494.458.000	41.868.480	0,1626	0,2913	4,8723
Alternatifbank	0,0057	0,0682	26.097.947	636.535	0,4622	0,0829	1,1950
MUFG	0,0362	0,3803	2.069.095.000	25.544.383	0,6135	0,0951	1,9186
Deutsche	0,1004	0,3852	2.403.298.000	21.268.124	0,3714	0,2606	3,2713
Arap Türk	0,0098	0,0699	45.547.000	752.843	0,3158	0,1404	3,2710
Turkland	0,0225	0,2460	59.100.167	1.764.184	0,5371	0,0914	1,5275
Birleşik Fon	0,0266	0,3102	242.432.000	1.206.129	0,6226	0,0857	1,4337
Intesa	0,1813	0,2775	1.351.729.000	48.276.036	0,8171	0,6534	12,0552
Bank of China	0,1255	0,2610	807.284.000	17.549.652	0,0778	0,4807	7,5662
Turkish Bank	0,0138	0,2137	14.435.000	866.100	0,3820	0,0646	1,5550
Bank Mellat	0,0604	0,1398	39.013.000	2.925.975	0,1646	0,4323	13,3586
Kriter Tipi	Max	Max	Max	Max	Max	Max	Max
wj	0,1440	0,1681	0,0938	0,1211	0,1678	0,1552	0,1500

Küçük Ölçekli Bankaların karar matrisindeki değerlerin kareleri alındıktan sonra elde edilen değerler toplanarak Tablo 23'te verilmiştir.

Tablo 23. Küçük Ölçekli Bankaların MOORA Yönteminde Kriterlerin Karelerinin Toplanması

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Citibank	0,0270	0,3181	56.166.900.713.764.000.000	1.752.969.654.934.740	0,0264	0,0849	23,7398
Alternatifbank	0,0000	0,0047	681.102.856.844.875	405.177.190.271	0,2136	0,0069	1,4280
MUFG	0,0013	0,1446	4.281.154.119.025.000.000	652.515.488.344.002	0,3764	0,0091	3,6811
Deutsche	0,0101	0,1484	5.775.841.276.804.000.000	452.333.093.962.252	0,1380	0,0679	10,7015
Arap Türk	0,0001	0,0049	2.074.529.209.000.000	566.772.545.318	0,0998	0,0197	10,6995
Turkland	0,0005	0,0605	3.492.829.700.027.780	3.112.345.466.721	0,2885	0,0084	2,3332
Birleşik Fon	0,0007	0,0962	58.773.274.624.000.000	1.454.748.016.732	0,3877	0,0073	2,0555
Intesa	0,0329	0,0770	1.827.171.289.441.000.000	2.330.575.624.286.990	0,6676	0,4270	145,3271
Bank of China	0,0157	0,0681	651.707.456.656.000.000	307.990.291.425.331	0,0060	0,2310	57,2468
Turkish Bank	0,0002	0,0457	208.369.225.000.000	750.129.210.000	0,1459	0,0042	2,4179
Bank Mellat	0,0037	0,0195	1.522.014.169.000.000	8.561.329.700.625	0,0271	0,1869	178,4519
Karelerin Toplamı	0,0922	0,9877	68.769.526.975.473.900.000	5.511.234.655.082.980	2	1	438

Karesi hesaplanan değerler toplanarak karelerin toplamı elde edilmiştir. Kriterlerin karar matrisindeki değerlerin kareleri toplamının kareköküne bölünerek kriterlerin normalizasyon işlemi yapılmıştır. Küçük ölçekli bankaların MOORA Yöntemi normalizasyon matrisi Tablo 24'te verilmiştir.

Tablo 24. Küçük Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi Normalizasyon Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Citibank	0,5411	0,5675	0,9037	0,5640	0,1054	0,2838	0,2328
Alternatifbank	0,0186	0,0686	0,0031	0,0086	0,2998	0,0807	0,0571
MUFG	0,1192	0,3826	0,2495	0,3441	0,3979	0,0927	0,0917
Deutsche	0,3307	0,3876	0,2898	0,2865	0,2409	0,2540	0,1563
Arap Türk	0,0323	0,0703	0,0055	0,0101	0,2048	0,1368	0,1563
Turkland	0,0741	0,2475	0,0071	0,0238	0,3484	0,0891	0,0730
Birleşik Fon	0,0875	0,3122	0,0292	0,0162	0,4038	0,0835	0,0685
Intesa	0,5972	0,2792	0,1630	0,6503	0,5300	0,6367	0,5760
Bank of China	0,4133	0,2627	0,0973	0,2364	0,0504	0,4684	0,3615
Turkish Bank	0,0455	0,2150	0,0017	0,0117	0,2478	0,0630	0,0743
Bank Mellat	0,1991	0,1407	0,0047	0,0394	0,1068	0,4213	0,6382
Referans Satırı	0,5972	0,5675	0,9037	0,6503	0,5300	0,6367	0,6382

Normalizasyon işleminden sonra ağırlıklandırılmış normalize matrisi oluşturulmuştur. Küçük Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi ağırlıklandırılmış normalize matrisi Tablo 25'te verilmiştir.

Tablo 25. Küçük Ölçekli Bankaların MOORA Yöntemi Ağırlıklandırılmış Normalize Matrisi

Bankalar	ROA	ROE	ŞK	PK	TK/TV	Ö/TV	FGE/FGİ
Citibank	0,0779	0,0954	0,0847	0,0683	0,0177	0,0440	0,0349
Alternatifbank	0,0027	0,0115	0,0003	0,0010	0,0503	0,0125	0,0086
MUFG	0,0172	0,0643	0,0234	0,0417	0,0668	0,0144	0,0137
Deutsche	0,0476	0,0652	0,0272	0,0347	0,0404	0,0394	0,0234
Arap Türk	0,0047	0,0118	0,0005	0,0012	0,0344	0,0212	0,0234
Turkland	0,0107	0,0416	0,0007	0,0029	0,0584	0,0138	0,0109
Birleşik Fon	0,0126	0,0525	0,0027	0,0020	0,0678	0,0130	0,0103
Intesa	0,0860	0,0469	0,0153	0,0788	0,0889	0,0988	0,0864
Bank of China	0,0595	0,0442	0,0091	0,0286	0,0085	0,0727	0,0542
Turkish Bank	0,0066	0,0362	0,0002	0,0014	0,0416	0,0098	0,0111
Bank Mellat	0,0287	0,0237	0,0004	0,0048	0,0179	0,0654	0,0957

Ağırlıklandırılmış normalize matrisi oluşturulduktan sonra kriterlerin ağırlıkları toplanarak MOORA Skoru hesaplanmıştır. Küçük ölçekli bankaların MOORA Skoruna göre performans sıralaması Tablo 26’da verilmiştir.

Tablo 26. Küçük Ölçekli Bankaların MOORA Skoru

Bankalar	MOORA Skoru	Sıra
Intesa Sanpaolo S.p.A.	0,501106	1
Citibank A.Ş.	0,423061	2
Deutsche Bank A.Ş.	0,277943	3
Bank of China Turkey A.Ş.	0,276810	4
MUFG Bank Turkey A.Ş.	0,241469	5
Bank Mellat	0,236551	6
Birleşik Fon Bankası A.Ş.	0,160786	7
Turkland Bank A.Ş.	0,139047	8
Turkish Bank A.Ş.	0,106773	9
Arap Türk Bankası A.Ş.	0,097256	10
Alternatifbank A.Ş.	0,086943	11

Küçük ölçekli bankaların MOORA Skoruna göre performans sıralamasında Intesa Sanpaolo ilk sırada, Citibank A.Ş. ikinci sırada ve Deutsche Bank A.Ş. üçüncü sırada yer almıştır. En düşük performansı ise Alternatifbank A.Ş. göstermiştir. Akkaya ve Avşarlıgil (2025) çalışmasında 2022 ve 2023 yıllarında en kötü performansı Turkish Bank’ın gösterdiğini tespit etmiştir.

5. SONUÇ

Çalışmada mevduat bankalarının 2024 yılı finansal performansları Entropi ve MOORA Yöntemleriyle incelenmiştir. Türkiye Bankalar Birliği’nin 2024 yılı raporundaki 54 banka çalışmanın anakütlesini oluşturmuştur. Söz konusu bankalardan 22’sinin mevduat hesabı ve 4’ünün verisi olmadığı için analize dahil edilmemiştir. Bankalar, performans değerlendirilmesinde ölçeklerine göre sınıflandırılmıştır. Büyük ölçekli 9, orta ölçekli 8 ve küçük ölçekli 11 banka olmak üzere toplam 28 bankanın verileri kullanılmıştır. İlk olarak Entropi Yöntemiyle kriterlerin ağırlıklandırılması yapılmıştır. Kriter ağırlıkları belirlendikten sonra, MOORA Yöntemiyle analizler yapılmıştır.

Entropi Yönteminde büyük ölçekli bankalarda kriter ağırlıkları 0,1390 ile 0,1468 arasında değiştiği tespit edilmiştir. Kriterlerin ağırlık oranları incelendiğinde en düşük kriter ağırlığı ROA, en yüksek kriter ağırlığı ise FGE/FGİ kriterinde olduğu belirlenmiştir. Orta ölçekli bankalarda kriter ağırlıkları 0,1201 ile 0,1588 aralığında değişmiştir. Ağırlık oranı en düşük kriter ŞK, ağırlık oranı en yüksek kriter ise FGE/FGİ olmuştur. Küçük ölçekli

bankalarda kriter ağırlıkları 0,0938 ila 0,1681 arasında yer almıştır. Ağırlık oranı en düşük kriter ŞK, ağırlık oranı en yüksek kriter ise ROE olduğu görülmüştür. Analiz sonuçları ile önceki çalışmaların bulguları karşılaştırıldığında çalışmada kullanılan kriterlerin farklılık göstermesi, en iyi performansı gösteren bankaların sıralamasını etkilediği tespit edilmiştir. Performans kriterlerinin ve/veya ağırlıklarının banka ölçeklerine göre değişkenlik göstermesi bankaların aktif toplamalarının analiz sonuçlarını etkileyebileceğini düşündürmektedir.

MOORA Yöntemi bulguları değerlendirildiğinde büyük ölçekli bankaların performans sıralamasında Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ilk sırada, Denizbank A.Ş. ikinci sırada ve QNB Bank A.Ş. üçüncü sırada; en yüksek toplam aktifli olan Ziraat Bankası ise dördüncü sırada yer almıştır. Büyük ölçekli bankalarda en düşük performansı ise Halk Bankası A.Ş. göstermiştir. Orta ölçekli bankaların performansları değerlendirildiğinde Fibabanka A.Ş.'nin ilk sırada, Anadolubank A.Ş.'nin ikinci sırada ve HSBC Bank A.Ş. üçüncü sırada yer almıştır. En düşük performansı ise ICBC Turkey Bank A.Ş. göstermiştir. Küçük ölçekli bankaların MOORA Skoruna göre performans sıralaması incelendiğinde, Intesa Sanpaolo ilk sırada, Citibank A.Ş. ikinci sırada ve Deutsche Bank A.Ş. üçüncü sırada yer almıştır. En düşük performansı ise Alternatifbank A.Ş. göstermiştir. Bankaların performansını en çok etkileyen kriterlerin FGE/FGİ (büyük ve orta ölçekli bankalarda) ve ROE (küçük ölçekli bankalarda); en az etkileyenlerin ise ROA (büyük ölçekli bankalarda) ve ŞK (orta ve küçük ölçekli bankalarda) kriterlerinin olduğu tespit edilmiştir.

Bankaların sermaye türlerine göre performansları değerlendirildiğinde kamu sermayeli bankaların performanslarının özel sektördeki bankalara göre düşük olduğu görülmüştür. Aktif toplamı en yüksek bankaların performansları incelendiğinde, en iyi performansı gösteren bankaların özel sermayeli bankalar oldukları tespit edilmiştir. İlginç olan bir diğer bulgu ise, Garanti Bankası, Denizbank ve QNB Bank'ın yabancı sermayeli olmalarıdır. Özel sermayeli bankalar içinde en iyi performansı Akbank göstermiş olup beşinci sırada yer almaktadır. Kamu sermayeli bankalar para ve maliye politikalarında etkin rol aldıklarından ve piyasa düzenleyici fonksiyonlarından dolayı performanslarının düşük olabileceği düşünülmektedir. Varlıkların yüksek olmasının bankaların performanslarının verimli olduklarını göstermemektedir. Örnekteki bankaların toplam aktiflerinin yüksek olmasının performanslarını artırıcı bir kriter olmadığı düşünülmektedir. Özellikle de kamu sermayeli bankaların bilişim ve yazılım teknolojilerine yatırımlarına ağırlık vermeleri, gereksiz bürokratik işlemlerin kaldırılması ve süreçlerin kısaltılması, yapay zeka uygulamalarından daha fazla yararlanmaları, şubelerin daha verimli çalışmalarını sağlayacak prim ve teşvik gibi verimliliklerini artıracak politikalar geliştirmeleri ve uygulamaları önerilmektedir. Gelecekte yapılacak çalışmalarda banka performans kriterleri belirlenirken sektör çalışanları ve uzmanların görüşlerinden yararlanılması önerilmektedir. Finansal ve operasyonel performansların birlikte değerlendirildiği modeller geliştirilebilir.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Çıkar Çatışması: Yazar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Etik Onay: Bu makale, insan veya hayvanlar ile ilgili etik onay gerektiren herhangi bir araştırma içermemektedir.

Yazar Katkısı: Ali Galip YÜKSELTMEK (%33), Mehmet ERKAN (%33), Faruk DAYI (%34)

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Conflict of Interest: The author declares that there is no conflict of interest.

Funding: The author received no financial support for the research, authorship and/or publication of this article.

Ethical Approval: This article does not contain any studies with human participants or animals performed by the authors.

Author Contributions: Ali Galip YÜKSELTMEK (%33), Mehmet ERKAN (%33), Faruk DAYI (%34)

KAYNAKÇA

- Akbank. (2025). Yatırımcı İlişkileri, Erişim Adresi: <https://www.akbankinvestorrelations.com/tr/yayinlar/yil-liste/Faaliyet-raporlari/317/0/0>
- Akçakanat, Ö., Eren, H., Aksoy, E. ve Ömürbek, V. (2017). Bankacılık sektöründe entropi ve waspas ile performans değerlendirmesi. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 22(2), 285-300.
- Akkaya, C. ve Avşarlıgil, N. (2025). Bankaların finansal performanslarının değerlendirilmesi: türkiye bankacılık sektöründe bir inceleme. *Alanya Akademik Bakış Dergisi*, 9(1), 290-307. <https://doi.org/10.29023/alanyaakademik.1567547>
- Aksoy, B. (2025). Türkiye’de faaliyet gösteren mevduat ve katılım bankalarının finansal etkinlik ve verimliliğinin ölçülmesi: malmquist toplam faktör verimlilik endeksi uygulaması. *Verimlilik Dergisi*, 59(3), 549-574. <https://doi.org/10.51551/verimlilik.1579289>
- Alharthi, M. (2022). Determinants of financial performance in the banking sector a case study of listed kuwaiti banks. *Asian Economic and Financial Review*, 12(7), 537-548.
- Alternatif Bank. (2025). Faaliyet Raporları, Erişim Adresi: <https://www.alternatifbank.com.tr/hakkimizda/yatirimci-iliskileri/raporlar/faaliyet-raporlari>
- Altun, D. ve Varol, G. (2025). Borsa İstanbul’da işlem gören bankaların finansal performanslarının vikor yöntemi ile belirlenmesi. *Bulletin of Economic Theory and Analysis*, 10(1), 339-362. <https://doi.org/10.25229/beta.1552774>
- Anadolubank. (2025). Denetim Raporları, Erişim Adresi: <https://www.anadolubank.com.tr/hakkimizda/yatirimci-iliskileri/denetim-raporlari>.
- Arap Türk Bankası. (2025). Yıllık Faaliyet Raporları: Erişim Adresi: [https://www.atbank.com.tr/tr/yillik-faaliyet-raporlari-1adresinden alındı](https://www.atbank.com.tr/tr/yillik-faaliyet-raporlari-1adresinden%20alindi).
- Ayaydın, H. (2025). Katılım bankalarının finansal performanslarının değerlendirilmesi: gri ilişkisel analiz yöntemi. *The Journal of International Scientific Researches*, 10(2), 265-275. <https://doi.org/10.23834/isrjournal.1638416>
- Ayçin, E. (2023). *Çok Kriterli Karar Verme Bilgisayar Uygulamalı Çözümler (Genişletilmiş ve Güncellenmiş 3.Basım)*. Ankara: Nobel.
- Ayçin, E. ve Orçun, Ç. (2019). Mevduat bankalarının performanslarının entropi ve marca yöntemleri ile değerlendirilmesi. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 22(42), 175-194. <https://doi.org/10.31795/baunsobed.657002>
- Ayyıldız, N. (2025). Türkiye’de mevduat ve katılım bankalarının finansal performanslarının karşılaştırılması: 2019-2024 dönemi analizi. *International Journal of Financial Economics and Banking Practices*, 6(1), 75-103. <https://doi.org/10.57085/ufebud.1635734>
- Bakır, M. ve Atalık, Ö. (2018). Entropi ve aras yöntemleriyle havayolu işletmelerinde hizmet kalitesinin değerlendirilmesi. *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 10(1), 617-638.
- Bank Mellat. (2025). Bank Mellat Türkiye İstanbul Merkez Şubesi Finansal Raporlar, Erişim Adresi: https://www.mellatbank.com.tr/finansal_raporlar.php
- Bank of China. (2025). Finansal Raporlar, Erişim Adresi: <https://www.bankofchina.com.tr/finansalrapor.html>
- Bătae, O. M., Dragomir, V. D. ve Feleagă, L. (2021). The relationship between environmental, social, and financial performance in the banking sector: A European study. *Journal of Cleaner Production* (290), 125791. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.125791>

-
- Beck, T., Demirgüç-Kunt, A. ve Merrouche, O. (2013). Islamic vs. conventional banking: Business model, efficiency and stability. *Journal of Banking ve Finance*, 433-447. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2012.09.016>
- Beheshtinia, M. A. ve Omid, S. (2017). A hybrid MCDM approach for performance evaluation in the banking industry. *Kybernetes*, 46(8), 1386–1407. <https://doi.org/10.1108/K-03-2017-0105>
- Bektaş, S. (2021). Entropi ve MAİRCA Yöntemiyle türk katılım bankalarının finansal performans sıralaması. *International Journal of Social Inquiry*, 14(1), 113-144. <https://doi.org/10.37093/ijsi.950553>
- Bellikli, U. (2023). Bankaların COVID-19 öncesi/COVID dönemine ilişkin mali başarı durumlarının karşılaştırmalı analizi ve karlılığın başarıya etkisi. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 18(3), 930-944. <https://doi.org/10.17153/oguibf.1318882>
- Birleşik Fon Bankası. (2025). Raporlar ve Yayınlar, Erişim Adresi: <https://www.fonbank.com.tr/raporlar/digerraporlaryayinlar>
- Burgan Bank. (2025). Finansal Raporlar, Erişim Adresi: <https://www.burgan.com.tr/finansal-raporlar>
- Ceyhan, İ. F. ve Demirci, F. (2017). MULTIMOORA yöntemiyle finansal performans ölçümü: leasing şirketlerinde bir uygulama. *Bartın Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 277-296.
- Citibank. (2025). Denetim Raporları, Erişim Adresi: <https://www.citibank.com.tr/finansalraporlar>.
- Çelik, M. (2025). Türkiye'deki mevduat bankalarının basel kapsamında finansal istikrar performanslarının değerlendirilmesi: lopcow ve mairca yöntemi bulguları. *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 26(2), 361-379.
- DenizBank. (2025). BDDK Konsolide Finansal Raporlar, Erişim Adresi: <https://www.denizbank.com/yatirimci-iliskileri/finansal-bilgi/bagimsiz-denetim-raporlari/bddk-konsolide-finansal-raporlar>
- Deutsche Bank. (2025). Faaliyet Raporu 2024, Erişim Adresi: https://country.db.com/turkey/documents/Q4-Deutsche-Bank-A.S.-Faaliyet-Raporu-31.12.2024.pdf?language_id=1
- Doumpos, M. ve Zopounidis, C. (2002). Multi-criteria classification methods in financial and banking decisions. *International Transactions in Operational Research*, 9, 567-581. <https://doi.org/10.1111/1475-3995.00374>
- Erdoğan, B. (2023). Financial performance analysis of development and investment banks: TOPSIS method. *Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* (34), 1-15. <https://doi.org/10.15182/diclesosbed.1264349>
- Ersöz, F. ve Atav, A. (2011). Çok kriterli karar verme problemlerinde MOORA yöntemi. *YAEM2011 Yöneyim Araştırması ve Endüstri Mühendisliği 31.Ulusal Kongresi* (s. 78-87). Sakarya: Sakarya Üniversitesi, 05-07 Temmuz 2011.
- Farandya, A. R., Suwito, D. A. ve Dabutar, L. K. (2017). Efficiency of Islamic Banks in Indonesia: Data Envelopment Analysis. *International Journal of Economics, Management and Accounting*, 25(2), 337-354.
- Fibabanka. (2025). Mali Tablolarımız, Erişim Adresi: <https://www.fibabanka.com.tr/hakkimizda/yatirimci-iliskileri/mali-tablolarimiz>
- Garanti BBVA. (2025). Finansal Raporlar ve Tablolar, Erişim Adresi: <https://www.garantibbvainvestorrelations.com/tr/Kutuphane/bddk-konsolide-finansal-raporlar-pdf/PDF/1389/0/0>
- Germir, H. N. (2019). Kredilerin ticari bankaların performansı üzerindeki etkisinin oran analizi ile açıklanması . *Euroasia Journal of Social Sciences ve Humanities* , 6(9), 97-104.
- Halkbank. (2025). Finansal Tablolar ve Bağımsız Denetim Raporları, Erişim Adresi: <https://www.halkbank.com.tr/tr/yatirimci-iliskileri/finansal-bilgiler/finansal-bilgiler/finansal-tablolar-ve-bagimsiz-denetim-raporlari.html>
-

-
- HSBC. (2025). Denetim Raporları, Erişim Adresi: <https://www.hsbc.com.tr/hsbc-hakkinda/finansal-bilgiler/denetim-raporlari>
- ICBC. (2025). Yatırımcı İlişkileri, Erişim Adresi: <https://www.icbc.com.tr/tr/yatirimci-iliskileri/detay/Faaliyet-Raporlari/155/0/0>
- ING. (2025). Bağımsız Denetim Raporları, Erişim Adresi: <https://www.teb.com.tr/teb-hakkinda/bagimsiz-denetim-raporu-ve-finansal-tablolar/>
- Intesa Sanpaolo. (2025). Mevzuat ile ilgili bilgiler ve mali bilgiler, Erişim Adresi: <https://imi.intesaspaolo.com/it/chi-siamo/presenza-globale/mondo/istanbul-turco/>
- Işık, Ö. (2020). SD Tabanlı MABAC ve WASPAS Yöntemleriyle Kamu Sermayeli Kalkınma ve Yatırım Bankalarının Performans Analizi. *Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi* (29), 61-78. <https://doi.org/10.18092/ulikidince.705148>
- Karadağ Ak, Ö., Yazgan, A. E. ve Üçler, Y. T. (2025). Türkiye’deki katılım bankalarının finansal performanslarının çok kriterli karar verme tekniği ile analizi. *Fivezero*, 1-21. <https://doi.org/10.54486/fivezero.2025.42>
- Katı, M. (2025). Kalkınma ve yatırım bankalarının finansal performanslarının CRITIC-MAIRCA yöntemleriyle incelenmesi. *Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi* (47), 11-28. <https://doi.org/10.18092/ulikidince.1518691>
- Laha, S., ve Biswas, S. (2019). A hybrid unsupervised learning and multi-criteria decision making approach for performance evaluation of Indian banks. *Accounting*, 1-16.
- Metin, S., Yaman, S. ve Korkmaz, T. (2017). Finansal performansın TOPSIS ve MOORA yöntemleri ile belirlenmesi: Bist enerji firmaları üzerine karşılaştırmalı bir uygulama. *KSÜ Sosyal Bilimler Dergisi*, 14(2), 371-394.
- MUFG. (2025). Yıllık Raporlar, Erişim Adresi: https://www.tu.bk.mufg.jp/kurumsal-yonetim/yillik_rapor.html
- Orhan, S., Azkeskin, S. A. ve Aladağ, Z. (2023). MOORA yöntemleri ve TOPSIS arasındaki ilişkinin bir yatırım önceliği belirleme probleminde incelenmesi. *Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Mühendislik Bilimleri Dergisi*, 12(4), 1508-1516. <https://doi.org/10.28948/ngumuh.1326150>
- Öksüzkaya, M. ve Atan, M. (2023). Türkiye’de kalkınma ve yatırım bankalarının finansal etkinliği 2016–2021 döneminde CRITIC yöntemi ile ağırlıklandırılarak MABAC yöntemi ile sıralanması. *Bankacılık ve Finansal Araştırmalar Dergisi*, 10(1), 14-32. <https://doi.org/10.55026/jobaf.1187106>
- Ömürbek, N. ve Eren, H. (2016). PROMETHEE, MOORA ve COPRAS yöntemleri ile oran analizi sonuçlarının değerlendirilmesi: bir uygulama. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8(16), 174-187.
- Ömürbek, N., Eren, H. ve Dağ, O. (2017). ENTROPİ-ARAS ve ENTROPİ-MOOSRA yöntemleri ile yaşam kalitesi açısından ab ülkelerinin değerlendirilmesi. *Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 10(2), 29-48.
- Özbek, A. ve Aydın, Ş. N. (2025). Türkiye’de kurulan yabancı sermayeli bankaların entropi ve ARAS yöntemleri ile analizi. *The International New Issues in Social Sciences*, 13(1), 47-68.
- Özgür, E. (2021). Kalkınma ve yatırım bankalarının CAMELS analizi yöntemiyle finansal performanslarının değerlendirilmesi. *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 13(4), 3206-3221. <https://doi.org/10.20491/isarder.2021.1318>
- QNB. (2025). Finansal Raporlar, Erişim Adresi: <https://www.qnb.com.tr/yatirimci-iliskileri/finansal-raporlar>
-

-
- Raza, A., Farhan, M. ve Akram, M. (2011). A comparison of financial performance in investment banking sector in Pakistan. *International Journal of Business and Social Science*, 2(9), 72-81.
- Sama, H. R., Kosuri, S. V. ve Kalvakolanu, S. (2020). Evaluating and ranking the Indian private sector banks—A multi-criteria decision-making approach. *J Public Affairs*. 1-16. <https://doi.org/10.1002/pa.2419>
- Senel, C. ve Şekeroğlu, S. (2019). Yatırım ve kalkınma bankalarının etkinliklerinin VZA yöntemiyle analizi ve Türk bankacılık sektöründe bir uygulama. *Üçüncü Sektör Sosyal Ekonomi Dergisi*, 54(1), 565-580. <https://doi.org/10.15659/3.sektor-sosyal-ekonomi.19.03.1101>
- Şekerbank. (2025). Finansal Bilgiler ve Bağımsız Denetim Raporları, Erişim Adresi: <https://www.sekerbank.com.tr/hakkimizda/yatirimci-iliskileri/finansal-bilgiler>
- Şimşek, A. ve Çatır, O. (2020). MOORA yöntemi ile ürün seçimi: turizm sektöründe bir uygulama. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 19, 549-563. <https://doi.org/10.17755/esosder.520399>
- TBB. (2025). Aktif Büyüklüklerine Göre Banka Sıralaması, Erişim Adresi: <https://verisistemi.tbb.org.tr/>
- TEB. (2025). Bağımsız Denetim Raporu ve Finansal Tablolar, Erişim Adresi: <https://www.teb.com.tr/teb-hakkinda/bagimsiz-denetim-raporu-ve-finansal-tablolar/>
- Turkish Bank. (2025). Faaliyet Raporu, Erişim Adresi: <https://www.turkishbank.com/hakkimizda/rapor/faaliyet-raporlari/>
- Turkland Bank. (2025). Faaliyet Raporları, Erişim Adresi: <https://www.tbank.com.tr/hakkimizda/detay/Faaliyet-Raporlari/19/10/0>
- Türkiye İş Bankası. (2025). Finansal Raporlar, Erişim Adresi: <https://www.isbank.com.tr/bankamizi-taniyin/finansal-bilgiler>
- Ulutaş, A. (2019). Entropi ve MABAC yöntemleri ile personel seçimi. *OPUS*, 1552-1573.
- VakıfBank. (2025). Konsolide Raporlar, Erişim Adresi: <https://www.vakifbank.com.tr/tr/bankamiz/yatirimci-iliskileri/finansal-bilgiler/konsolide-raporlar>
- Vatansever, K. ve Öztemiz, H. H. (2025). ENTROPİ ve MULTIMOOSRAL yöntemlerine dayalı finansal analiz: bİST bankacılık endeksi üzerine bir uygulama. *Sosyoekonomi*, 33(63), 245-266. <https://doi.org/10.17233/sosyoekonomi.2025.01.12>
- YapıKredi. (2025). BDDK Konsolide Finansal Raporlar, Erişim Adresi: <https://www.yapikrediinvestorrelations.com/tr/finansal-bilgiler/finansal-bilgiler-yil-dokuman-liste/BDDK-Konsolide-Finansal-Raporlar/355/0/0> adresinden alındı.
- Yavuz, A. E., Hazar, A. ve Babuşçu, Ş. (2023). Kalkınma ve Yatırım Bankalarının Performanslarının MULTIMOORA Yöntemiyle Karşılaştırılması: Türkiye Örneği. *Verimlilik Dergisi*, 57(1), 139-158. <https://doi.org/10.51551/verimlilik.1101896>
- Yavuz, İ. (2025). Türkiye’de ve Güney Afrika’da faaliyet gösteren katılım bankalarının finansal performanslarının karşılaştırmalı olarak analiz edilmesi: 2022-2023 Dönemi ENTROPİ-EDAS Modeli Örneği. *Optimum Ekonomi ve Yönetim Bilimleri Dergisi*, 47-72. <https://doi.org/10.17541/optimum.1504667>
- Yurttadur, M., Çalış, N. ve Teran, Y. (2025). Katılım bankalarının finansal performanslarının SECA modeli ile değerlendirilmesi. *International Journal of Financial Economics and Banking Practices*, 6(1), 177-199. <https://doi.org/10.57085/ufebud.1675890>
- Zengin, B. ve Can, İ. (2025). BİST banka endeksi'nde işlem gören bankaların pandemi öncesi ve pandemi sürecindeki etkinliklerinin kıyaslanması. *Mali Çözüm*, 35(190), 1267-1296.
-

Ziraat Bankası. (2025). Denetim Raporu ve Mali Tablolar, Erişim Adresi:
<https://www.ziraatbank.com.tr/tr/yatirimci-iliskileri/finansal-bilgiler/denetim-raporu-ve-mali-tablolar>

SUMMARY

Introduction

Financial uncertainties, financial risks, financial crises, fluctuations in the trading volume of financial instruments, and other factors negatively affect financial stability. Banks play a significant role in maintaining financial stability; therefore, they are required to demonstrate sound financial performance. Particularly in developing economies, ensuring the sustainability of the banking sector is expected to have positive spillover effects on other sectors. To this end, banks' financial conditions must be examined, and their performance must be evaluated.

Background

A review of previous studies shows that researchers have classified banks according to their areas of activity. Prior studies have examined the financial performance of development banks, investment banks, deposit banks, and participation banks, either separately or in combination. Furthermore, banks in Türkiye constituted the majority of the sample. The reviewed studies used both sector data and microdata. It has been observed that the reviewed studies employed a variety of methods, particularly with the widespread use of multi-criteria decision-making techniques. In addition, analyses were also performed using methods such as the Malmquist Total Factor Productivity Index, Data Envelopment Analysis, the CAMELS Method, and ratio analysis.

Research Problem and Purpose

This study examines the financial performance of deposit banks. Performance criteria were determined through a review of the literature and expert opinions. Unlike previous studies, this study uses current (2024) data. The purpose of this study is to examine the financial performance of deposit banks operating in Türkiye using the Entropy and MOORA Methods.

Method

The 54 banks listed in the Turkish Banking Association's 2024 report formed the initial sample. Thirty-two of these banks were excluded because they did not accept deposits. After excluding banks with missing data, analyses were performed using data from 28 banks. The banks were classified according to scale to evaluate their performance more accurately. Financial statement data were obtained from the Turkish Banking Association and the banks' websites. A model was developed based on studies in the literature. Unlike the variables commonly used in previous studies, this study employed the following criteria, based on expert opinion: the branch profitability ratio, personnel profitability ratio, asset profitability ratio, equity profitability ratio, ratio of total loans to total assets, ratio of equity to total assets, and ratio of interest income to interest expenses. Analyses were performed using the Entropy-based MOORA Method.

Findings

In the performance ranking of large-scale banks according to their MOORA Score, Türkiye Garanti Bankası A.Ş. was found to be in first place, followed by Denizbank A.Ş. in second place and QNB Bank A.Ş. in third place. Halk Bankası A.Ş. showed the lowest performance. When examining the performance ranking of medium-sized banks according to their MOORA Score, Fibabanka A.Ş. was found to be in first place, Anadolubank A.Ş. in second place, and HSBC Bank A.Ş. in third place. ICBC Turkey Bank A.Ş. showed the lowest performance. In the performance ranking of small-scale banks according to the MOORA Score, Intesa Sanpaolo ranked first, Citibank A.Ş. ranked second, and Deutsche Bank A.Ş. ranked third. Alternatifbank A.Ş. showed the lowest performance and ranked last.

Conclusions

Among the criteria affecting the performance of banks, the most important were net profit/loss for the period, the number of employees, and the number of branches. When comparing the performance by capital types, publicly

owned banks performed worse than private sector banks. When examining the performance of banks with the highest total assets, privately owned banks performed the best.